

DIF at have det her område lagt under sig, og at det vil sige, at udviklingen på det her felt igenem de seneste 20 år i realiteten har skærpet nødvendigheden af, at man fortsat har denne selvstændige organisation?

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Nu er det jo meget underholdende at teoretisere over noget, der ikke ligger i lovforslaget – det kan vi få meget tid til at gå med – og om hvem der tror på hvad.

Jeg har meget tillid til det demokratiske foreningsarbejde, og i de 20 år har de organisationer, vi kender, undergået meget store forandringer, og de har udviklet kompetencer på det her område. Men det er ikke aktuelt, for det ligger ikke i lovforslaget, så der er egentlig ikke nogen grund til at grave dybere i det, men det kunne have været en fin idé.

Men nu har vi lyttet meget til bl.a. Socialdemokratiet, som jo derfor bare skulle glæde sig i dag i stedet for.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Peder Sass som ordfører.

**Peder Sass (S):**

Dette lille, men betydningsfulde lovforslag har haft et særdeles grundigt forarbejde med hele to omfattende udvalgsarbejder, først under den forrige regering og senest under den nuværende.

Lovforslaget indleder med at fastslå, at Team Danmark fortsat er en selvejende institution, der har til opgave at udvikle dansk eliteidræt på en socialt og samfundsmæssigt forsvarlig måde.

Det ville da også være mærkeligt, hvis Team Danmark ikke havde fortsat efter de udsagn, som ministerens udvalg er fremkommet med i sit udvalgsarbejde. Her fastslår udvalget, »at Team Danmark i de forløbne år har varetaget sine opgaver yderst tilfredsstillende.«

Socialdemokratiet vil gerne udtrykke stor tilfredshed med bemærkningerne til punkt 1-12 i § 1, ikke mindst den kulturpolitiske forankring og forpligtelse i forhold til den øvrige del af den danske idrætskultur.

Vi er heller ikke i tvivl om, at der under det forudgående udvalgsarbejde har været et klart mål, nemlig at eliten bør baseres på et stærkt idrætsfagligt fundament.

Med hensyn til beskikkelsen af de otte bestyrelsesmedlemmer havde Socialdemokratiet dog

forventet, at kulturministeren havde udvist mod ved at opretholde sit oprindelige lovforslag, hvori DIF, Danmarks Idræts-Forbund, *indstillede* og ikke *udpegede* fire medlemmer.

Vi ønsker en bestyrelse med en bred repræsentation, der har indsigt i idrætsverdenen og andre relevante områder, dvs. det kommunale område, kulturpolitik, forskning, erhvervs politik m.v. Hvis en enkelt part, i dette tilfælde DIF, kan udpege halvdelen af en bestyrelse, binder det helt urimeligt ministeren i hans udpegning af resten af bestyrelsen. Det kan hverken ministeren eller den kommende bestyrelse i Team Danmark være tjent med.

Endvidere vil vi under udvalgsarbejdet i øvrigt nærmere have belyst, hvordan man kan sikre en reel repræsentation efter armslængdeprincippet af de to repræsentanter, der dækker både eliteidrætsudøverne og eliteidrætsstrænerne.

Kl. 12.50

Ændringen omkring 15-års-reglen er vi positive over for. Ambitiøse forældre og kyniske idrætsledere har skadet adskillige unge sjæle i jagten på medaljer uden at tage hensyn til de unges motoriske, fysiske og sociale evner. Jeg har tillid til, at Team Danmark i deres udvikling af unge talenter vil tænke i hele mennesker, når der i fremtiden etableres spændende træningstilbud. Jeg forventer, at Team Danmark beskriver og analyserer, hvad det kommer til at betyde for de børn og unge i deres udviklingsfaser, når støtten øges i de kommende år.

Af flere af høringssvarerne fremgår det, at man er enig i den kulturpolitiske forpligtelse, der ligger i at give gode rammer for eliteidrættens, men samtidig udtrykkes der bekymring for, om kommunernes nye muligheder for at støtte eliteidrættens vil ske på bekostning af breddeidrættens.

Vi Socialdemokrater tror, at idrætsorganisationerne selv vil holde et vågent øje med denne udvikling. Vi forventer, at kommunerne ikke bringer sig selv eller de lokale foreninger ud i vilde idrætseksperimenter for at tiltrække borgere og virksomheder til kommunen. Vi ønsker, at kommunernes nye muligheder følges nøje, så der ikke sker en oversatsning, som vi eksempelvis kender fra skræmmende eksempler, måske i Farum Kommune. Jeg kom vist til at sige måske, men det skal væk.

Vi vil under udvalgsarbejdet spørge ministeren: Hvorfor har ministeren ikke overvejet, hvorvidt staten kunne påtage sig et overordnet prioriterings- og planlægningsansvar for de na-