

vestere den aktivitet i det, at Taiwan ikke bare bliver hægtet helt af.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Jeg vil såmænd bare høre fru Margrete Auken: Går SF ind for en etkinapolitik, eller går SF ikke ind for en etkinapolitik? Jeg ved ikke, hvordan formuleringen var, men for mig lød det, som om der i hvert fald var den option, at Taiwan skulle have selvstændighed på sigt. Er det mig, der har misforstået det, eller hvad mente fru Margrete Auken?

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

For SF vil det være helt naturligt at give så stort et område som Taiwan, med jeg ved ikke hvor mange mennesker – 20 millioner mennesker – selvstændighed, hvis de ønsker det. Det ville vi da synes var langt det mest anstændige. Så står vi i øvrigt over for en realpolitisk situation. Men vi vil da sige åbent og ærligt, at der ikke er noget pynteligt i, at den holdning, som vi har haft til andre mindre nationer, ikke også skulle gælde i forhold til Taiwan, hvis de ønsker det og det i øvrigt kunne lade sig gøre.

Så ved vi udmærket, at sådan som landet ligger, er det fuldstændig håbløst at komme med den strategi i øjeblikket. Så mine overvejelser gik alene på: Hvad er det for nogle ting, vi faktisk siger, når vi siger etkinapolitikken? Vi skal ikke have to Kinaer, men spørgsmålet er, og det er ikke en tanke, jeg har prøvet at undersøge før, for jeg har sådan set først fået den denne gang, hvor jeg for jeg ved ikke for hvilken gang sidder og lytter til debatten: Hvorfor bliver vi ved at snakke om to Kinaer? Er det taiwanernes egen tåbelige skyld, fordi de bliver ved med at kalde sig Kina, eller er det, fordi det er kamouflagen for en reel magtkamp? Det er det, jeg har overvejet.

Kl. 12.15

Vi støtter etkinapolitikken, men vi har et meget stort hjerte for, at Taiwan kan være sig selv.

**Formanden:**

Hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstre kan ikke støtte beslutningsforslaget. Vi mener ikke, at man på nogen måde skal skabe tvivl om Danmarks etkinapolitik. Det vil ikke tjene noget formål og kunne kun

bidrage til uro og tvivl at gøre det, så det mener jeg ikke er noget klogt skridt at tage. Derfor vil vi afvise forslaget, og jeg kan sige, at denne afvisning også gælder efter den 20. marts.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Efter den her meget korte tale, som udelukkende går på spørgsmålet om etkinapolitikken, vil jeg stille det spørgsmål, om hr. Niels Helveg Petersen og Det Radikale Venstre ikke mener, at det ville kunne lade sig gøre at give Taiwan observatørstatus i WHO uden at ændre ved etkinapolitikken. Er det ikke en reel mulighed, at man kan gøre det?

Jeg vil henvise til bemærkningerne til det forslag, som Dansk Folkeparti har udformet. Der står netop, at statutterne for WHO efter deres ordlyd åbner adgang for, at et bredt spekter af enheder kan deltage aktivt i WHO's arbejde. Jeg kan henvise til, at der er to medlemmer af WHO, der ikke er optaget i FN. Der er en række lande og organisationer, som er observatører i WHO uden at være medlem af FN.

Det er vel ikke udelukkende et spørgsmål om etkinapolitikken, man kan argumentere med, hvis man er modstander af det her forslag, eller hvad mener Det Radikale Venstre om den sag?

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg holdt en kort tale, fordi jeg mener, at den argumentation, jeg lagde frem, er den, der er det reelle. Det, der ligger bag, at Taiwan ikke er observatør, er hensynet til etkinapolitikken. Det er der i og for sig ingen grund til at snakke uklart om. Det er årsagen.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det vil sige, at hr. Niels Helveg Petersen kan bekræfte, at det faktisk godt ville kunne lade sig gøre uden videre problemer at optage Taiwan som observatør i Verdenssundhedsorganisationen, uden at Taiwan er medlem af FN.

Jeg kan henvise til, at Tyskland og Japan, mens de var besat efter Anden Verdenskrig, havde status i WHO uden at kunne være medlemmer af FN, og der er altså som sagt nogle lande, der er medlemmer af WHO i dag, som ikke er medlemmer af FN. Så muligheden er vel til stede, er det ikke korrekt?