

Jeg må sige, som jeg sagde til hr. Søren Søndergaards forbundsfælle på dette punkt, nemlig hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti, at jeg ikke mener, at tidspunktet er det rigtige for denne debat. Men jeg er overbevist om, at Dansk Folkeparti, som er Taiwans venner, sammen med hr. Søren Søndergaard, som også er Taiwans ven, vil tage debatten op igen, og så får vi en mulighed for at forholde os til situationen, når vi kender udfaldet af valget den 20. marts.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg har forstået, at Venstres ordfører ikke mener, det er det rigtige tidspunkt at tage denne diskussion op, men så er det jo lidt interessant at vide, om det måske kan betale sig at tage den op efter valget. Den har jo kun mening, hvis det er sådan, at Danmark kan agere selvstændigt, og man ikke har besluttet på forhånd, at det er et spørgsmål, der skal afgøres af EU, og det er derfor, jeg spørger hr. Troels Lund Poulsen: Mener hr. Troels Lund Poulsen, at det er et spørgsmål, vi selv kan afgøre, eller er virkeligheden den, at man fra Venstres side ikke kan forestille sig en selvstændig dansk holdning til spørgsmålet, uden at der er ighed i EU-kredsen?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Til hr. Søren Søndergaard: Selvfølgelig kan vi selv afgøre det, og det vil da være yderst nyttigt, at der kommer en debat om Taiwan, når vi kender udfaldet af præsidentvalget den 20. marts. Jeg er overbevist om, at der er gode kræfter her i Folketinget, der gerne vil have den debat, men ikke det er tilfældet?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jeg har lyst til at spørge hr. Troels Lund Poulsen, om hr. Troels Lund Poulsen virkelig mener, at det har så stor betydning, hvad lille Danmark mener forud for den forestående valgkamp.

Hr. Troels Lund Poulsen siger, at Dansk Folkeparti er gode venner med Taiwan, men jeg har da hørt mange af Venstres medlemmer, der også er gode venner med Taiwan, udtrykke nøjagtig det samme, som vores ordfører på sagen har givet udtryk for.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Til fru Birthe Skaarup: Jeg er selv en af dem, som nærer de varmeste sympatier for Taiwan, og det gav jeg også udtryk for i min ordførertale, som fru Birthe Skaarup helt sikkert har lyttet til, så der er ikke nogen grund til at læse den op igen. Der lå faktisk en anerkendelse af Taiwan i den.

Men lad mig så slå fast, at jeg ikke mener, at tidspunktet her og nu er det rigtige. Selv om man har varme følelser for Taiwan, vil debatten blive brugt indenrigspolitisk til at optrappe en konflikt mellem Kina og Taiwan, og jeg mener faktisk, som udenrigsministeren allerede har redegjort for, at det ville være at gøre Taiwan en bjørnetjeneste at optrappe en konflikt, som forhåbentlig kan finde en fredelig løsnings.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Det handler slet ikke om så meget, som hr. Troels Lund Poulsen giver udtryk for. Det handler udelukkende om en observatørstatus i WHO, netop fordi Taiwan er et land, der ønsker demokrati, et land, der ønsker at hjælpe andre lande på sundhedsområdet og selv gerne vil have de informationer, der er så nødvendige for demokratiet i Taiwan, så det kan udbrede sit sundhedsarbejde i lighed med, hvad man gør i resten af verden. De er bagud på mange områder, også med hensyn til at få de informationer, der er så nødvendige, for at vi globalt kan forebygge en sygdom som SARS.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg må endnu en gang sige, at jeg er helt enig i det, udenrigsministeren sagde. Udenrigsministeren sagde, at WHO vurderer, at Taiwans nuværende status ikke indebærer reelle sundhedsmæssige problemer for øen, og jeg føler mig fuldt dækket ind af den forklaring, som udenrigsministeren gav.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Venstres ordfører lagde vægt på, at det er upassende at træffe en beslutning forud for præsidentvalget den 20. marts, og at han er sikker på, at der kommer endnu flere debatter efter den dag – måske rejst af andre partier end lige præcis Venstre, kan man nok fornemme.