

måtte man se på situationen. Derfor er vores stillingtagen, som den er.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg går ud fra, at hr. Buksti er klar over, at 60 pct. af energiforskningspengene under EU's budget går til a-kraft, og det gør de udelukkende, fordi det fremgår af Euratom-traktaten, at man skal investere i forskning på det her område. Så derfor vil jeg også sige, at jeg synes, at hr. Buksti fuldstændig blander æbler og pærer sammen. Hvis vi kan få ændret den traktat, så kan vi også få frigivet de midler, som i dag er en blokering for, at vi bruger flere midler på forskning og udvikling i vedvarende energi.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg er helt klar over, hvordan situationen er, og derfor siger jeg bare, at vægten burde lægges et andet sted. Det er ikke noget, der kommer med det her beslutningsforslag. Det er sådan set det, vi siger.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hvis vi nu er i det positive hjørne, så tror jeg, vi skal få bekræftet, at vi skal forstå den socialdemokratiske position sådan, at vi udvider punkt 2 til at præcisere, at de penge, der i givet fald bliver frigjort, skal bruges til at satse på vedvarende energi. Det synes jeg er en glimrende indvending, og så tror jeg bestemt, at vi godt vil tage den med ind. Hvis det skal forstås sådan, at vi kun kan slås for vedvarende energi, ved at vi har koblet det til den, så går den jo ikke. Men hvis vi skal forstå det sådan, at bare vi får sagt om det sidste, at vi præciserer, at de penge, der i givet fald bliver frigjort, skal bruges til vedvarende energi og altså forskning også i en olieafhængig energiøkonomi, så synes jeg da, det er et glimrende forslag, og vil gerne have det bekræftet.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg skal kun bekræfte, at fru Margrete Auken er helt på rette spor.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Vil det så sige, at hvis ikke man får f.eks. Venstre og De Konservative med på det, så vil Socialdemokratiet ikke være med til bare at tiltræde? For vi vil jo frygtelig gerne lave en sådan præcisering. Men hvis Venstre og De Konservative siger, at de sandelig ikke vil binde sig til at satse på vedvarende energi og derfor ikke kan støtte det, så vil Socialdemokratiet ikke nøjes med, at vi tager det sådan, som det ligger; det skal altså være en præcisering af, at det skal dreje sig også om vedvarende energi?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Vi ville snildt kunne gå ind i en forhandling, også en klargøring, udvidelse for den sags skyld, i forbindelse med forslaget punkt 1. Det har jeg sådan set også forstået at andre her i salen vil kunne. Det, som gør, at vi ikke kan støtte forslaget, sådan som det ligger, er sådan set forslaget punkt 2, hvor det er sådan, at man er inde i en proces, og sådan som jeg hører udenrigsministeren – og vi har jo givet tilslutning til den strategi, man følger fra regeringens side – så hører jeg det sådan, at man følger det dér, og at der ikke er afskåret noget som helst, og det gør, at vi stadig væk kan operere i den situation, der foreligger. Så det er sådan set det.

Formanden:

Så er det fru Karina Sørensen som ordfører.

Karina Sørensen (DF):

Med dette beslutningsforslag vil SF forhindre en udvidelse af Euratom-lånerammen fra de nuværende 4 mia. euro til de af Kommissionen foreslåede 6 mia. euro. For Dansk Folkeparti er det ikke afgørende, hvor stor lånerammen bliver, men hvad lånene bliver brugt til. Hvis en revision af Euratom-traktaten lægger større vægt på sikkerhed end på værker i tredjelande eller på værker i de nye medlemslande, er det ikke vigtigt, hvor stor lånerammen bliver.

Derfor vil vi opfordre regeringen til at arbejde for en revision af Euratom-traktaten fra 1957. Det er vigtigt, at der arbejdes for, at sikkerheden på eksisterende værker bliver stærkt forbedret.

Det er dog vigtigt, at Euratom-lånerammen ikke kommer til anvendelse ved etablering af nye værker. Det er ligeledes vigtigt for Dansk Folkeparti, at Danmark ikke står tilbage, hvis en gruppe lande er blevet enige om at støtte en re-