

I Venstre synes vi, det er spild af krudt, og vi erkender, at i tætte forhandlinger, som jo også skal indebære en videreførelse af Danmarks forbehold over for EU, er der ikke brug for markeringer uden substans.

Det vil være misbrug af Danmarks, jeg tror, ministeren kaldte det forhandlingskapital, hvis vi pludselig skulle sætte os i spidsen for at få ændret en traktat, som vi ikke har udformet, som jo ikke berører vores nej til atomkraft i Danmark, og som næppe vil blive ændret, da andre europæiske lande må tænkes at være imod.

Det vil Venstre ikke pålægge regeringen, så den del af SF's beslutningsforslag er vi noget lunkne over for.

Så sagde jeg, at vi bekymrer os om EU's fremtidige budget. Her skal naturligvis prioriteres behørigt, gerne fremadrettet med større vægt på forskning, som statsministeren foreslog det i Haag den 20. januar; mindre på andre områder, det kunne jo være landbrugsstøtten, og bestemt jo ikke med en voldsom vækst i udgiftsniveauet.

Derfor skal jeg sådan set takke for, at SF jo egentlig bakker op om regeringens hidtidige linje, der jo heller ikke opererer med en udvidelse af denne her lånegarantiramme inden for Euratom-traktaten.

Vi er sådan set enige i, at en bevidstløs udvidelse af rammen ville kunne medføre garantier for lån til nye atomkraftværker, og det er ikke Venstres politik, selv om vi sådan set er meget opmærksomme på, at denne låneramme er en garantiforpligtelse, som vist aldrig har været nødvendig at tage i anvendelse. Så det er jo ikke et voldsomt problem i økonomisk forstand. Det er indholdet, der er interessant: Hvad bliver de garantier, hvad bliver de lån anvendt til? Ligesom det jo heller ikke har vrimlet med nye vest-europæiske ansøgninger efter Tjernobyl.

Altså sympati for forslaget første del; der er en unødvendig markering i forslaget anden del, så samlet set en afvisning af B 101 her og nu, da forslaget ikke tjener noget formål for Danmark eller EU i øjeblikket.

Jacob Buksti (S):

Som det også fremgår af beslutningsforslagets bemærkninger, er Euratom-traktaten vedhæftet det nuværende forfatningstraktatudkast som en protokol. Som ved tidligere ændringer af EU-traktaten er der for Euratom-traktatens vedkommende tale om en videreførelse af status quo. Der er altså ikke tale om noget nyt eller nogen ny situation.

Socialdemokratiets holdning er derfor også uændret. Vi er ikke tilhængere af atomkraft, og Danmark ønsker ikke atomkraft. Vi mener heller ikke, at atomkraft er fremtiden for Europas energiforsyning.

Euratom skal derfor ikke udvides eller have flere penge til yderligere satsning på atomkraft. Pengene skal i stedet bruges til forskning i nuklear sikkerhed samt til brug for afvikling af atomkraften, som skal erstattes af alternative energiformer.

Socialdemokratiet mener i stedet, at EU skal satse på en massiv udvikling af alternative energiformer, udvikling af nye brændstofmotorer og brændstof; så afhængighed af olie, gas og a-kraft kan mindskes.

Vi mener med andre ord, at SF's beslutningsforslag er meget sympatisk, og vi kan fuldt ud tilslutte os den første del af det. Men vi synes, det som helhed er for snævert, idet vi ikke mener, at det kan stå alene, men må ses i en større sammenhæng.

Vedrørende Østrig vedkender vi os, at vi løbende er blevet informeret via Folketingets Europaudvalg, og at vi ikke har indvendinger mod regeringens strategi på dette område, og vi kan derfor ikke støtte forslaget, som det ligger nu.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg ved ikke, om jeg hørte rigtigt. Hr. Buksti sagde, at den første del af forslaget var for snæver. Hvis jeg hørte rigtigt, ville jeg egentlig gerne vide, hvad det var, det skulle udvides med.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det, som vi mener man skal drage ind, er en øget grad af satsning på andre energiformer, så det altså ikke bare drejer sig om, at man ikke skal hæve lånerammen for Euratom, men at man også skal sørge for, at der faktisk sker en satsning i den anden retning. Det synes vi ikke nødvendigvis dækkes af det her. Derfor siger jeg bare, at hvis man kun gør det her, så er alene en satsning i forhold til Euratom snævert; det er sådan set det eneste, vi siger.

Derfor siger vi: Med al positiv forståelse er der ingen problemer i den retning.

Med hensyn til det andet: Vi er enige i, at Østrig kan blive et problem, men sådan som jeg hørte udenrigsministeren i hans svar, var der jo en åbning i retning af, at den fulgte man, og så