

gang til import af ferske sild, og derfor er jeg også glad for erhvervets tilslutning.

Samtidig finder jeg anledning til at påpege, at nordmændene har indvilliget i at tillade transit af fiskeprodukter, som landes i Norge af fiskerskibe, hjemmehørende i EU's medlemsstater. Vi har fra dansk side længe arbejdet for en løsning af dette spørgsmål.

Da jeg kan konstatere, at hr. Søren Søndergaard har et spørgsmål, skal jeg stoppe her og være klar til at modtage det.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu ved jeg ikke lige præcis, hvorfor Trotskij og andre af mine venner skulle blandes ind i denne her debat, men det kan udenrigsministeren måske forklare lidt nærmere.

Men bortset fra det vil jeg bare spørge udenrigsministeren, om udenrigsministeren er bekendt med, om der også i andre lande er sket en ændring af proceduren for deres godkendelse af EØS-aftalerne.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Jeg er ikke i stand til tilfredsstillende at svare på det, men jeg er helt klar til at svare på det i udvalget. Så kan vi undersøge det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 101:

**Forslag til folketingsbeslutning om revision af Euratom-traktatens bestemmelser og afvikling af traktatens bestemmelser vedrørende fremme af nuklear energi.**

Af Anne Grete Holmsgaard (SF) m.fl.  
(FremSAT 13/1 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 10.20

## Forhandling

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Socialistisk Folkeparti har fremsat forslag om revision af Euratom-traktatens bestemmelser og afvikling af traktatens bestemmelser vedrørende fremme af nuklear energi.

SF's forslag består af to dele. Først et forslag om ikke at udvide Euratom-traktatens låneramme til at omfatte nye atomkraftværker, forlængelse af eksisterende anlægs funktionsperioder eller til færdiggørelse af atomkraftværker. Det er den ene del. Den anden del af forslaget er en revision af Euratom-traktaten eller et forslag om revision af Euratom-traktaten.

For så vidt angår det første punkt, er vi faktisk ikke uenige her. Vi ønsker ikke at fremme atomkraft som energiform og finder heller ikke, at EU bør gøre det. Vores udgangspunkt er derfor, at der ikke bør ske en forhøjelse af lånerammen, men vi må jo også være konstruktive, hvis vi vil have indflydelse. Vi må konstatere, og vi må jo også tænke på vores egen sikkerhed, at der eksisterer atomkraftværker i andre medlemslande samt f.eks. i Ukraine og Rusland, og sikkerheden på disse værker angår også os, hvad vi jo har erfaret fra Tjernobylkatastrofen.

Hvis vi kan medvirke til, at den nukleare sikkerhed bliver det centrale formål for Euratoms lukning, bør vi benytte os af den mulighed. Vi skal altså afvikle de usikre værker eller forbedre dem, hvis det er muligt, men vi skal ikke yde lån til, at der bygges flere a-kraft-værker.

I beslutningsforslagets anden del opfordres regeringen til at informere det irske EU-formandskab om, at man fra dansk side støtter en revision af Euratom-traktaten. Det er en problematik, som vi har drøftet i Folketingets Europaudvalg ved flere lejligheder i efteråret, mens vi drøftede regeringskonferencen.

Som bekendt fremlagde Østrig forholdsvis tidligt i efteråret et forslag til en fælles erklæring fra konferencen om senest 1 år efter regeringskonferencens afslutning at indkalde til en regeringskonference med henblik på en substansrevision af Euratom-traktaten. En sådan erklæring ville kræve opbakning fra alle 25 medlemsstater.

Det forslag fik faktisk ikke synderlig stor opbakning under drøftelserne frem mod topmødet i december. Nogle lande udtrykte sig endda me-