

den kommer for en dommer, at man før eller siden bliver underrettet om, hvad man er anklaget for, og at man også har mulighed for at forsvare sig. Derfor, uanset hvad anklagerne måtte være mod de på Guantánamo internerede personer, må der før eller siden en afklaring til af deres situation.

I forhold til den danske statsborger har vi det synspunkt, at hvis manden er uskyldig, hvis han ikke har haft nogen kontakt med Al-Qaeda, hvis han bare har befundet sig i Afghanistan på det forkerte tidspunkt, er der ingen tvivl om, at han skal være en fri mand, for så er der ikke nogen problemer med den pågældende person. Men har manden kontakt til Al-Qaeda, og har han i den grad, som amerikanerne har fremlagt, haft en ret mistænkelig rejserute, er der bestemt grund til at holde øje med personen og de miljøer, den pågældende person måtte færdes i.

Vi skal ikke fra dansk side være lemfældige over for potentielle terrorister. Vi skal hele tiden være på tæerne, for de terrorister, som bekæmper Vesten og bekæmper de vestlige samfund, benytter alle midler i deres arbejde. Derfor er vi selvfølgelig med de forholdsvis få magtmidler, som samfundet er i stand til at bruge i beskyttelsen mod terrorisme, også nødt til at bruge de magtmidler.

Vi vil gerne bakke op bag det forslag til vedtagelse, som Folketinget kommer med i dag, og vi stiller os ærlig talt noget undrende over, at der er partier herinde, som ikke synes, at den tekst er fornuftig, for den angiver jo den danske politik, som nu heldigvis har ført til en bedre afklaring af den situation, som den danske statsborger har befundet sig i.

Vi skal huske på, uanset om man kan lide det eller ej, at Danmark og de vestlige samfund er blevet arnesteder for mulige terrorister og måske også for terrorister. Det er fra Europa, at de terrorister, der angreb USA, New York og Washington den 11. september 2001, kom, og derfor må vi også være opmærksomme på, at USA selvfølgelig i fremtiden ønsker at beskytte sig mod terrorangreb, ligesom vi selvfølgelig også selv ønsker at beskytte os.

Kl. 14.20

Det er derfor forståeligt, at man i den kamp mod terrorisme benytter de midler, man har til rådighed. Vi mener, det er helt afgørende, at et vestligt samfund beskytter sig mod den islamiske fundamentalisme, som for tiden er den helt store terrortrussel i verden.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående; hr. Søren Søndergaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Grunden til, at vi ikke kan støtte det forslag til vedtagelse, som bl.a. hr. Peter Skaarup står bag, er jo den enkle, som vi har gjort opmærksom på gentagne gange, at vi mener, at folk, der er anklaget for terrorisme, skal stilles for retten og dømmes eller løslades og ikke bare tilbageholdes. Det er jo en forskel i hvert fald med hensyn til det, der står i forslaget til vedtagelse.

Men jeg er lidt usikker på, hvad Dansk Folkeparti egentlig mener, for jeg står her med et ritzautelegram, hvor Dansk Folkepartis ordfører, hr. Peter Skaarup, udtaler:

»Vi har hele tiden ønsket at kende anklagerne, og det er meget betænkeligt, at det nu viser sig, at en dansk statsborger har samarbejdet med Al-Qaeda.«

Vil det sige, at det, som Dansk Folkeparti gør, er, at man bifalder en vedtagelse, som nærmest lykønsker med, at en person, som Dansk Folkeparti for få dage siden sagde samarbejdede med Al-Qaeda, nu kan gå frit rundt i København? Jeg er fuldstændig forbløffet. Er det virkelig Dansk Folkepartis politik på det her område?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Vi har haft det synspunkt, og vi har stadig væk det synspunkt, at der er personer, som er danske statsborgere eller har ophold i Danmark, men er af fremmed herkomst, f.eks. som den pågældende, må man undersøge de personers skæbne til bunds og undersøge de kontakter, de måtte have haft, til bunds. Har den person eller andre personer kontakt med Al-Qaeda, har de personer mistænkelige rejseruter, befinder de sig steder, hvor der begås terrorisme, må man undersøge det til bunds.

Vi kan ud fra de oplysninger, vi har fået i Folketinget i dag, ikke vurdere, om det er det ene eller det andet. Det må vi selvfølgelig undersøge nærmere. Vi forventer, at regeringen vil oplyse om, hvad baggrunden er for, at den pågældende kan være en fri person. Det er klart. Det tror jeg også hr. Søren Søndergaard er interesseret i at få at vide.

Men det helt grundlæggende er, at vi i det vestlige samfund skal være på vagt over for personer, der på den ene eller den anden måde måt-