

Jeg vil gerne her udtrykke min tilfredshed og glæde over det opnåede resultat for den danske statsborger, og jeg vil gerne på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget tager regeringens redegørelse til efterretning. Folketinget fastholder, at de tilbageholdte på Guantánamobasen skal behandles i overensstemmelse med principperne i den tredje Genèvekonvention om krigsfanger og internationalt anerkendte humanitære normer. Folketinget understreger, at tidsbegrænset tilbageholdelse er uacceptabel.

Folketinget opfordrer regeringen til at fortsætte sin store og aktive indsats. Folketinget anerkender, at det har været regeringens første prioritet gennem bilateralt diplomati at få en afklaring af den tilbageholdte danske statsborgers sag hurtigst muligt.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 60).

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående.

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil bede Venstres ordfører præcisere, hvad Venstres ordfører mener, når han siger, at hele situationen omkring Guantánamo rejser nogle spørgsmål, som ikke er besvaret af international ret; sådan tror jeg formuleringen var. Hvad er det for nogle spørgsmål, der ikke er besvaret af international ret, som ordføreren tænker på? Det kunne jeg godt tænke mig en uddybning af.

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil blot i mit svar til hr. Jeppe Kofod henholde mig til det, som udenrigsministeren sagde: at der har været en løbende dialog om, at det ikke længere er stat mod stat, der kæmper, men at det er civile, der kæmper mod civile og bruger civile mål. Det er jo det, der har været drøftet, og det er også den drøftelse, der har været, bl.a. i form af Harvardprocessen.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg anerkender fuldt ud, at der er en diskussion, en Harvardproces, i gang. Det er meget vigtigt. Men i tillæg til det, for jeg frygtede lidt, at det var det, der blev svaret, vil jeg spørge, om hr. Troels Lund Poulsen mener, at der er forskel på, om et land er bundet af et internationalt princip eller det er omfattet af en retsregel. Er der forskel på de to ting?

Vi hører gentagne gange både Venstres ordfører og regeringens repræsentanter sige, at de handler i overensstemmelse med nogle principper, men her taler vi om retsregler, vi taler om folkeret. Er der forskel på, om man er bundet af et internationalt princip eller en international retsregel?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg må sige til hr. Jeppe Kofods spørgsmål, at jeg ikke ser, at der er nogen divergens, at der er nogen forskel. Jeg vil bare henholde mig til det, som både statsministeren og udenrigsministeren har oplyst Folketinget om.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne holde fast i det her med, hvad der fra Venstres side og de andre, der står bag forslaget, ligger i det om principperne. Betyder det, at man mener, at USA skulle have overholdt Genèvekonventionen og for længe siden skulle have sikret, at disse mennesker enten blev stillet for en domstol, hvis man mente, at man havde nogle beviser mod dem, så de kunne dømmes, eller blev løsladt? Er det det, der ligger i, at man mener, at principperne skal overholdes?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg kan blot konstatere over for fru Line Barfod, at det netop er USA, der selv siger, at man overholder principperne i den tredje Genèvekonvention.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg spørger ikke til, hvad USA siger. Jeg spørger til: Hvad er Venstres holdning? Er Venstres holdning, at USA allerede for længe siden, da man fangede disse mennesker, burde have sørget for, at de enten kom for en domstol, hvis man mente, at man havde beviser, så man kunne dømme