

den anden måde. Vi har brugt det argument, at enten dømmer man, eller også dømmer man ikke, og dømmer man ikke, må man sende vedkommende tilbage. Det er det ene fundamentale synspunkt, og det andet fundamentale synspunkt har været, at tidsubegrænset tilbageholdelse er uacceptabel. Nu har vi så fundet en løsning i den konkrete sag, og det skal vi være tilfredse med.

Principielt – og det er jo det, hr. Søren Søndergaard gerne vil høre – siger det da sig selv, at tidsubegrænset tilbageholdelse er uacceptabel, og at der må findes en afgørelse for hver eneste borger, som holdes tilbage. Det er helt givet, det er også derfor, vi siger, at de afgørelser selvfølgelig skal findes, og det er også det, de diskuterer i USA i øjeblikket. Man taler om tribunal, parole office og Højesteret, man prøver at finde en løsning i Amerika, og det håber jeg også man gør.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne takke statsministeren og udenrigsministeren for deres meddelelser til Folketinget her i dag. De er glædelige set ud fra alle synspunkter, og vi får jo lejlighed til at diskutere de nærmere omstændigheder videre i Nævnet.

Så vil jeg gerne takke udenrigsministeren for den meget klare tilkendegivelse af, at tidsubegrænset tilbageholdelse er uacceptabel. Dermed mener jeg, at der er et meget bredt flertal her i Folketinget bag regeringen i det videre arbejde med at sikre frigivelsen af alle fangerne på Guantánamo, for når tidsubegrænsede tilbageholdelser er uacceptable – og det er der jo stor enighed om her i Folketingssalen – har den danske regering også et stærkt grundlag i det videre arbejde med at få løst dette problem.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg takker for hr. Niels Helveg Petersens støtte.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til udenrigsministeren, og så går vi over til ordføreren for forespørgerne, hr. Jeppe Kofod.

Forhandling

Jeppe Kofod (S):

Jeg vil gerne indledningsvis sige, at det selvfølgelig er glædeligt, at der er fundet en ordning for den danske statsborger. Men jeg vil også understrege, at det selvfølgelig stadig er til stor uorden for mange, at man ikke kan dømme folk, der er sat i forbindelse med terrorisme. Man har tilbageholdt mennesker, i tilfældet her en dansk statsborger, i over 2 år, og når man endelig får afklaret sagen, fører det altså til frigivelse og ikke til domfældelse.

Vores holdning er helt klar, som hr. Søren Søndergaard har været inde på: Terrorister skal straffes, de skal dømmes ved en domstol, men uskyldige skal selvfølgelig løslades. Det er helt fundamentalt i denne diskussion.

Så vil jeg også gerne takke for besvareelserne fra både statsministeren og udenrigsministeren og spørge til en meget, meget, meget afgørende og vigtig ting i diskussionen, nemlig om man overholder folkeretten eller ej. Jeg vil gerne bede udenrigsministeren om også at lytte, hvis det er muligt: Mener udenrigsministeren, at der er forskel på, hvorledes et land er bundet af et internationalt princip og en international retsregel?

Hvorfor spørger jeg nu om det? Jo, fordi vi har hørt både statsministeren og udenrigsministeren sige, at over for de internerede på Guantánamobasen følger man principperne i Genèvekonventionerne. Men er der forskel på at følge nogle principper – der er også nogle, der følger principperne i menneskerettighedskonventionerne osv. – og at være bundet af en retsregel? Det synes jeg er et meget vigtigt spørgsmål, og jeg håber, regeringen kan bekræfte, at alle tilbageholdte på Guantánamobasen er bundet af en retsregel, dvs. bundet af Genèvekonventionerne og skal behandles i overensstemmelse med Genèvekonventionerne.

Menneskerettigheder og konventioner er noget meget grundlæggende for vores retssamfund. Det er meget vigtigt, så derfor vil jeg gerne have regeringens helt klare opbakning til, at når det gælder menneskerettigheder, kan de ikke fortolkes politisk, sådan som jeg synes nogle har tendenser til i debatten om Guantánamo, og når der i øvrigt er tale om krænkelse af menneskerettigheder. Det synes jeg er meget vigtigt at få ministrenes helt klare svar på.

Er der ifølge regeringen forskel på individets retssikkerhed og retmæssige situation, alt efter om han eller hun er behandlet i overensstem-