

pen mod terror, og det, som vi gerne vil have at vi også diskuterer i Folketinget, er: Hvem er det, vi allierer os med rundt omkring i verden, og hvad er det, der sker med retssikkerhed og demokrati? For der er rykket en række grænser i forhold til, hvad man kan tillade sig.

Udenrigsministeren sagde, at der ikke var problemer med domstolskontrol, men så sagde udenrigsministeren jo alligevel lidt senere, at i forhold til FN's terrorlister kan man ikke få domstolskontrol, der må man gå via sin regering i håb om, at den så vil løfte sagen i FN, men man har ikke ret til at gå til en domstol.

Der er jo en række andre eksempler, hvor man ikke har ret til at gå til en domstol. F.eks. kan asylansøgere, der bliver afvist, ikke engang få at vide, på baggrund af hvilke oplysninger de bliver afvist. Der har været eksempler på folk, der er blevet fyret, i Sverige f.eks. i en lufthavn, som ikke engang kan få at vide, hvorfor de bliver fyret og ikke har mulighed for at få det prøvet.

Der er altså rykket nogle grænser, og vi mener, det er væsentligt, at vi får diskuteret, om det er rimeligt, når målet er at bekæmpe terror, at man så bruger sådanne midler, der indskrænker retsstaten, og det håber vi fortsat også videre efter denne her debat at vi kan få diskuteret.

Desværre ønsker det flertal, der står bag et forslag til vedtagelse i dag, jo hellere en debat om, hvordan vi bekæmper terror. Sådant en debat vil vi gerne tage, det var ikke den, vi havde rejst i dag. Men når man laver det forslag til vedtagelse, kan vi ikke forstå, at man fremsætter så ubalanceret et forslag, der kun handler om den ene del af bekæmpelsen, som slet ikke har alt det med, der handler om den sociale situation, og som slet ikke kritiserer dem, der misbruger kampen mod terror, som slet ikke kritiserer de mange regimer rundt omkring, der misbruger kampen til undertrykkelse af deres egne befolkninger. Derfor kan vi ikke stemme for det forslag til vedtagelse, der ligger, men vil undlade at stemme.

Så har vi jo selv fremsat et forslag til vedtagelse sammen med SF. Vi synes sådan set, at det er et meget beskedent ønske, at regeringen skal komme med en redegørelse for de konsekvenser, der har været. Det undrer os noget, at ikke bare regeringen og Dansk Folkeparti, men også Socialdemokratiet og De Radikale ikke ønsker at medvirke til, at vi får en redegørelse for, på hvilke områder borgernes rettigheder er blevet ind-

skrænket som følge af krigen mod terror. Vi synes, at alle, der ønsker at sikre demokratiet og kæmpe for at forsvare retssikkerheden, måtte være interesseret i, at vi får en redegørelse for, hvad der er sket af indskrænkninger som led i krigen mod terror, og det håber vi da at der på et senere tidspunkt kan blive et flertal for.

Vi vil i hvert fald sørge for, at vi gentagne gange får debatten om, hvad konsekvenserne af krigen mod terror er, for selv om hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti prøvede at få det udlagt, som om Enhedslisten ikke bekæmper terror, så måtte han jo alligevel trække i land, så det, der står tilbage, er uenighed om, hvordan vi gør det, og hvad det så er for nogle konsekvenser, det får.

Hr. Peter Skaarup prøvede at henvise til, at kvindernes situation i Afghanistan var afgørende for bekæmpelsen. Men hvis man ser på, hvordan kvinderne har det nu, så er der desværre alt for mange beretninger om, at det ikke går særlig godt, og heller ikke det, der sker i Irak og andre steder. Der er ingen af os, der ønsker Taleban og Saddam tilbage, men spørgsmålet er, hvordan vi sikrer, at den meget usikre situation, der er i Irak, Afghanistan og mange andre steder, ikke fører til ny terror og flere terrorister rundt omkring, og det håber vi at vi får nogle flere debatter om, og at vi på et tidspunkt også kan få en redegørelse for, hvad konsekvenserne egentlig er.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen jeg synes da, det er meget fint, at Enhedslisten har den dagsorden, som de har, og at det er den, de følger.

Men når nu fru Line Barfod kritiserer Dansk Folkeparti, så står der det tilbage, at fru Line Barfod ikke fortæller, at kvinderne i Afghanistan trods alt har fået det bedre, at personer, der har været jaget vildt af Saddam Hussein og hans folk i Irak, har fået det bedre. Det er den erkendelse, som jeg synes mangler hos Enhedslisten. Man er ikke i stand til at se de resultater, der er kommet ud af det, og det er irriterende, at man rejser debatter herinde, som overhovedet ikke ser det i øjnene, som trods alt er blevet bedre, f.eks. at vi har fået fjernet den her meget sorte skole i Afghanistan, at det jo går den rigtige vej, at Saddam Hussein er væk osv. Det erkender Enhedslisten aldrig, og de er aldrig villige til at gøre det, der skal til for at opnå de mål.