

sagtens kan. Det har vi jo i hvert fald gennemført i Danmark.

Nu har jeg ikke hørt alt, hvad hr. Jeppe Kofod sagde, og derfor vil jeg nødig tages til indtægt for alt, men jeg mener da, at der er et problem i nogle lande, hvor man bruger kampen mod terror som alibi for at gennemføre andre ting. Det er i hvert fald, hvad man hører der foregår i bl.a. Iran, hvor at der er forfølgelser af visse grupper under dække af terrorisme. Så selvfølgelig finder det også sted.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu er vi ikke totalt tonedøve, og det er klart, at man kan høre en tydelig understregning hos Det Konservative Folkeparti – sådan set både af udenrigsministeren og af fru Gitte Seeberg, en understregning, man ikke hørte hverken hos Dansk Folkeparti eller Venstre – af spørgsmålet om at bekæmpe årsagerne til terror, og det synes jeg er rigtigt og fint.

Men det, jeg så ikke forstår, også i forlængelse af det, fru Gitte Seeberg siger her til sidst, er, at man ikke i det forslag til vedtagelse, man har lavet, både inddrager det element og det element, at man beklager, at der er lande, der misbruger kampen mod terror på en sådan måde, at det i virkeligheden understøtter terror.

Jeg ved jo, hvad fru Gitte Seeberg mener på forskellige områder. Vi har diskuteret det, og jeg ved, at fru Gitte Seeberg er dybt bekymret over f.eks. det, der foregår i Tjetjenien, og den måde, man behandler den tjetjenske befolkning på og den måde, man en bloc straffer den tjetjenske befolkning på, fordi – selv om det sker i terrorbekæmpelsens hellige navn – det selvfølgelig fører til, at der bliver mere terror og ikke mindre terror.

Når nu fru Gitte Seeberg har de synspunkter om, at de sociale årsager til terror skal bekæmpes, og at vi skal advare mod dem, der misbruger kampen mod terror til i virkeligheden at skabe mere terror, hvorfor står det så ikke i det forslag til vedtagelse, som fru Gitte Seeberg er medforslagsstiller til?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg synes, at man skal notere sig, at det, der er vigtigt for os, er, at der er denne balance i det. Om de konkrete sager, hr. Søren Søndergaard nævner – jeg går ud fra, at det er Tjetjenien, som allerede er nævnt, men vi har også tidligere haft

lejlighed til at diskutere Iran, og vi har haft mulighed for at diskutere konflikten mellem Israel og palæstinenserne – har vi her i Folketinget i forvejen lavet vedtagelser, hvor der har været relativt bred enighed om de spørgsmål.

Men jeg synes, man skal passe på ikke at lade den del fylde for meget. Det, det drejer sig om for os, er jo først og fremmest bekæmpelse af terrorisme i en afbalanceret form, og det synes jeg faktisk at vi lever op til, og jeg synes ikke, at det er nødvendigt at føje den del til, som hr. Søren Søndergaard foreslår.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg må sige, at jeg tror, fru Gitte Seeberg tager fejl. Det minder mig om den diskussion, vi havde i 1980'erne, hvor mange af os var imod Sovjetunionens invasion af Afghanistan, og så var der nogle, der sagde: Det vigtigste er at bekæmpe Sovjets invasion af Afghanistan, derfor skal vi alliere os med alle kræfter.

Så var vi nogle, der sagde: Pas på, hvem det er, I allierer jer med. Det lyttede man ikke til, og man allierede sig med Osama bin Laden og alle mulige mærkelige grupper, fordi det gjaldt om at få bekæmpet Sovjetunionen i Afghanistan. Prisen bliver betalt nu. Den blev betalt f.eks. den 11. september af de 3.000 mennesker, der døde i World Trade Center. Det er kendsgerningerne.

Og de alliancer, man laver nu med forbrydere rundtomkring i verden, og det, at man lukker øjnene for respekten for menneskerettighederne rundtomkring i verden, er der nogle der kommer til at betale en pris for på et senere tidspunkt. Det er derfor, vi synes, det er så vigtigt.

Når fru Gitte Seeberg snakker om balancen, så er problemet jo, at det, der hedder bekæmpelse af terrorismens årsager, overhovedet ikke er nævnt i den udtalelse, som ligger fra bl.a. fru Gitte Seeberg. Og det, der hedder advarsler mod regimer, der misbruger kampen mod terrorisme og i virkeligheden skaber mere terrorisme, er heller ikke nævnt. Det er det, som er mit problem, det er den diskussion, vi har, og jeg kan ikke forstå, at fru Gitte Seeberg ikke synes det. Jeg kan høre, at udenrigsministeren er uenig med mig, men det står der altså ikke. Der står, at det er en del af Danmarks udenrigspolitik, at menneskerettighederne skal forsvares, men der står lige præcis ikke, at man rejser en kritik af de regimer, som overtræder menneskerettighederne i kampen mod terrorisme.