

indsatser inden for Justitsministeriets område mod den kamp mod terror.

Så der kan vi tilslutte os de initiativer, som vi håber er på vej. Og det er noget af det, som Danske Folkeparti vil følge nøje, nemlig hvad man gør i kampen mod terror.

Så hænger det også sammen med vores udlændingepolitik her i landet. Det er vigtigt at sikre, at vi ikke får terrorister eller potentielle terrorister til Danmark, der lader sig tiltale af de her radikale tankegange om fundamentalisme, der først og fremmest finder sted i den muslimske verden.

Det er på en række områder, at den kamp skal foregå, og vi mener, at Enhedslisten har taget det helt forkerte udgangspunkt til den debat, vi står med i dag.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er jo fuldstændig rigtigt, at Enhedslisten og Dansk Folkeparti er uenige. Det viser sig alene ved bemærkningen om, at Dansk Folkeparti vil forhindre potentielle terrorister i at komme til Danmark. Det er jo selvfølgelig meget klart, hvad det betyder. Det betyder, at alle skal forhindres i at komme til Danmark, fordi man selvfølgelig ikke på forhånd kan sige, om nogen kunne være en potentiel terrorist, så det er jo klart nok.

Men det, der er lidt interessant for mig, er jo også, at hr. Skaarup overhovedet ikke nævner, at der måske er nogle eksempler på, at der i ly af denne her krig mod terror, kamp mod terror, hvor vi selvfølgelig fuldstændig deler ønsket om, at terrorisme skal bekæmpes, er blevet begået overgreb på menneskerettigheder og fundamentale demokratiske rettigheder. Det beskæftiger hr. Skaarup sig overhovedet ikke med.

Det gjorde hr. Jeppe Kofod jo. Hr. Jeppe Kofod nævnte jo en række eksempler på, hvor det var gået for vidt. Hr. Kofod nævnte Tjetjenien, hr. Kofod nævnte Palæstina, Israel. Hr. Kofod nævnte en række andre eksempler på, hvor man i ly af den her krig mod terror simpelt hen faktisk understøttede terrorisme.

Jeg vil bare høre, om hr. Skaarup også deler hr. Kofods synspunkter på de eksempler.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Igen synes jeg, at hr. Søren Søndergaard tager et forkert udgangspunkt, for jeg har ikke talt om, at vi skal forhindre alle borgere i verden i at

komme til Danmark. Vi skal selvfølgelig forhindre potentielle terrorister eller terrorister, det siger sig selv. Det er det, der er udgangspunktet for debatten. Og uanset om det er en terrorist, eller det er en, der måske snart vil begå terrorisme, så må det da være ethvert demokratisk samfunds pligt at sørge for at modgå enhver tendens i den retning.

Så er hr. Søren Søndergaard inde på Tjetjenien og andre steder i verden. Jeg mener ikke, at man i ly af at sige, at det er kamp mod terrorisme, skal bakke op bag Ruslands engagement i Tjetjenien. Det har jeg ikke sagt. Det tror jeg heller ikke der er andre her i Folketinget der mener. Ruslands engagement dér har fundet sted i lang tid, og det er der ikke med kampen mod terror sagt ja til. Overhovedet ikke, så det kan man ikke drage ind her.

Kl. 11.10

Den kamp mod terror, jeg mener er vigtig, er også den, Danmark er involveret i. Det er i Afghanistan, hvor vi har vanvittige terrorister med bin Laden i spidsen, med mullah Omar fra Talibanregimet i spidsen, som har kæmpet en kamp for terrorisme. Det er der, vores indsats skal være.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

For det første vil jeg da godt bede hr. Skaarup om at definere, hvordan man udpeger en potentiel terrorist. Hvis hr. Skaarup lige sådan konkret kunne sige, hvordan man definerer en potentiel terrorist, så ville det da utvivlsomt gøre tingene meget lettere for den danske efterretningstjeneste.

For det andet nævnte jeg jo to eksempler. Jeg nævnte spørgsmålet om Israel-Palæstina, hvor hr. Kofod jo ganske rigtigt sagde, at den måde, man dér bekæmper terrorisme på, i virkeligheden er en overtrædelse af menneskerettighederne og fører til mere terrorisme. Er hr. Skaarup enig i det? Det er mere for at finde ud af, om det forslag, der bliver vedtaget af et flertal i Folketinget senere i dag, overhovedet afspejler en enighed, eller om man i virkeligheden er fuldstændig uenig om indholdet.

Jeg forstår godt, at hr. Skaarup nu vil forsøge at snakke udenom og ikke svare på det osv., og det er jo også en sjov øvelse, men kunne hr. Skaarup alligevel ikke vise lidt mandsmod og svare på, om han er enig i det, hr. Jeppe Kofod sagde, eller om virkeligheden er, at det forslag til vedtagelse, der er lagt frem her, ikke er det