

sket indberetning, bliver man indkaldt til kontroleftersyn.

Hvis man ikke overholder alle de her regler, så ender det altså i en straffesag til sidst. Det er en ny lovgivning, der blev indført i 1999, der strammer op, så der nu er bedre mulighed for digitalt at følge op på de her ulovligheder. Det er sådan set det, som er det klare svar på det stillede spørgsmål om, hvad der egentlig sker med denne her sag.

Det er altså fra 1999, hvor man har haft noget tid til at skulle indrette sig på ny lovgivning også over for de pågældende mennesker. Vi vedkender os helt, at der er sket en alvorlig ulykke på et dansk indregistreret skib. Det synes jeg også vi har tilkendegivet flere gange tidligere. Nu har man altså fået nogle digitale redskaber, så man hurtigere kan følge op, få indkaldt til kontroleftersyn, og mødes der ikke op, så kommer sanktionerne.

Kl. 14.15

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg kan kun takke økonomi- og erhvervsministeren for det seneste svar her. Jeg håber, at vi kan få den procedure oversendt, således at vi kan komme til at bore lidt mere i den med hensyn til, om vi har sikring nok. Jeg synes stadig væk ikke, vi har fået et rigtigt svar omkring den illegale arbejdskraft.

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg må konstatere, at der ikke ligger noget dokumenterbart i vores hænder på, hvor meget der har været. Da man laver tilsynet i sin tid, må man konstatere, at tingene er i orden. Man har så åbenbart efterfølgende fundet ud af, at der har været ting, der ikke har været, som de skulle være. Det er politiet, der undersøger det på nuværende tidspunkt.

Men jeg kan altså ikke stå her og sige, at Søfartsstyrelsen går ind og kontrollerer, og så er tingene ikke i orden, og så får de lov at køre videre. For da man lavede kontrolsynet i 2001, var tingene i orden, da var de som nævnt. Der er brodne kar alle vegne. Jeg tror også, hr. Ole Vagn Christensen måske kan finde en virksomhed i Danmark, der beskæftiger illegal arbejdskraft.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 2171**

8) Til skatteministeren af:

**Jens Peter Verner sen (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvad der var baggrunden for, at regeringen ikke fremsatte lovforslaget om ændret aktieavancebeskatning, der var med på lovprogrammet fra oktober 2002?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Skatteministeriet havde udarbejdet en redegørelse om aktieavancebeskatning, hvori var omtalt det skattehul, som visse banker åbenbart har benyttet sig af, og som åbenbart havde fået ministeren til at sætte ændring af aktieavancebeskatningsloven på lovprogrammet fra oktober 2002.

**Jens Peter Verner sen (S):**

Det spørgsmål, jeg stillede, er stillet for at få belyst baggrunden for, at regeringen ikke fremsatte det lovforslag, som kunne have sikret, at der ikke var nogen som helst tvivl omkring det fradrag, som en række banker nu har fået. Når jeg stiller spørgsmålet, skal det ses i lyset af, at regeringen jo selv i sit lovprogram, og det vil sige med skatteministerens bidrag, jo foreslog, at der skulle ske en ændring af aktieavancebeskatningsloven.

Der er ikke nogen tvivl om, at man gjorde det, fordi man havde fået modellen for, hvad det helt præcis var, der var brug for, stillet op i den redegørelse, der var lavet, og alligevel sker der altså ikke nogen ting.

Det synes jeg godt at jeg vil høre skatteministerens begrundelse for, ud over den begrundelse, vi kender, nemlig den, skatteministeren oplyste her den 10. april 2002, at man på grund af skattestoppet lægger en stor, tyk dyne over den her sag.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Tak for lejligheden til at svare på dette spørgsmål. Jeg må imidlertid indledningsvis sige, at min besvarelse nødvendigvis hovedsagelig bliver en gentagelse af, hvad jeg allerede sagde under spørgetimen i går, hvor det samme spørgsmål blev stillet.

Arbejdsgruppen havde til formål at komme med et bud på en forenkling af aktieavancebeskatningsreglerne, særlig reglerne for beskatning af personaktionærer. Arbejdsgruppens betænkning indeholdt et sådant bud, og debatten