

Naser Khader (RV):

Da Det Radikale Venstre er et meget EU-positivt parti støtter vi både L 142 og L 143.

Begge forslag skal i øvrigt ses som lettelser for erhvervslivet, samtidig med at beskyttelsen af aktionærer, kreditorer m.v. bevares på højt niveau.

Med rådsforordningen, som træder i kraft den 8. oktober 2004, bliver det muligt at stifte europæiske aktieselskaber. Det bliver bl.a. muligt for nationale selskaber, som har hjemsted i forskellige medlemsstater, at danne et SE-selskab ved fusion på tværs af landegrænser. Efter de hidtil gældende regler har dette ikke været muligt. Det bliver også muligt at flytte SE-selskabers hjemsted fra en medlemstat til en anden, uden at det er nødvendigt at opløse selskabet først og derefter stifte en ny juridisk person.

Det ene forslag, forslag til lov om det europæiske selskab, har til formål at fastsætte supplerende regler til forordningen om det europæiske selskab i dansk ret.

Det andet forslag er et følgelovforslag, som indeholder forslag til tilpasninger i aktieselskabsloven, årsregnskabsloven og revisorloven som følge af forordningen.

Med andre ord: Vi er positive, og vi støtter forslagene, da de gennemfører en europæisk forordning vedtaget i 2001.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak for det. Så er det fru Line Barfod som ordfører og derefter hr. Jann Sjørnsen.

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører på området, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Lovforslagene drejer sig om muligheden for, at transnationale selskaber lettere kan operere hen over grænserne. Det mener vi ikke der er brug for. De har allerede alt for gode muligheder for at handle hen over grænserne og udøve økonomisk magt.

Efter at have læst lovforslagene står det os desuden lidt uklart, hvad der er de egentlige konsekvenser af dem. Det står i bemærkningerne, at de gældende regler indebærer:

»Hvis et selskab vil drive virksomhed i et andet land, må det i dag stifte et datterselskab eller oprette en filial i det pågældende land.«

Hermed har det pågældende land så også visse muligheder for at føre kontrol med og regule-

re selskabets virksomhed i det pågældende land.

Men hvad vil være gældende, hvis dette lovforslag vedtages? Kan ministeren ikke forklare, hvilke betingelser der så er gældende, og hvad det har af konsekvenser for de enkelte landes muligheder for at regulere erhvervsvirksomheden i de tilfælde, hvor selskabet har hovedsædet i et andet land? Og vi er i særdeleshed betænkelige ved de skatteretlige konsekvenser af forslaget.

Kl. 19.15

Selv om der står, at forslaget ikke ændrer på andre retsområder, vil vi gerne have belyst, hvad konsekvenserne er på de områder, hvor der er forskel på skattelovgivningen i det land, hvor SE-selskabet er hjemmehørende, og øvrige lande, hvor selskabet er aktivt. Hvordan er det med kontrollen af transfer pricing? Det er allereede svært. Det viser listen af multinationale selskaber, der ikke betaler skat i Danmark. Bliver det ikke endnu vanskeligere, i hvert fald i praksis, at kontrollere transfer pricing, hvis denne lov godkendes?

Og så er vi betænkelige ved de skatteregler, som f.eks. Finansrådet og Foreningen af Statsautoriserede Revisorer påpeger skal løses, for denne nye selskabsform vil blive anvendt. Det kan altså forudses, at der hvis ikke før, så om nogle år, når der er oprettet SE-selskaber, vil komme et krav om skatteændringer. Derfor må vi kende konsekvenserne af de eventuelle skatteændringer, der måtte komme som følge af denne lov.

Er ministeren ikke enig i, at man ikke kan vedtage disse lovforslag, før de skatteretlige konsekvenser er afklaret?

Endelig er ministeren vel enig i, at der under ingen omstændigheder må ske en forringelse af medarbejdernes indflydelse som følge af denne lov. Det er i hvert fald et emne, som Enhedslisten vil forfølge under udvalgsbehandlingen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak for det.

Og så er det hr. Sjørnsen som ordfører. Det går stærkt – det kan det gøre en gang imellem, men ikke altid.

Jann Sjørnsen (KD):

Da flere ordførere allerede har gennemgået lovforslaget på udmærket vis, og da Kristendemokraterne ikke har nogen større problemer med de forskellige elementer i lovforslaget, skal jeg