

ketingets muligheder for at influere på den lovgivningsproces, der vitterlig sker i EU-sammenhæng.

Et par enkelte ord om monarkiets stilling: Jeg vil sige, at uanset at vi går ind for en modernisering af grundloven, ønsker vi grundlæggende egentlig ikke nogen ændringer, for så vidt angår monarkiet, lige bortset fra spørgsmålet om arveretten til tronen, hvor vi går ind for, at der skal være lige adgang for begge køn til at kunne arve denne. Ellers ser vi egentlig den praksis, der har udviklet sig mellem regeringen og Folketinget på den ene side og kongehuset på den anden side, som værende ganske fornuftig, når vi har og også fortsat vil have et kongehus. Det kan være, at enkelte formuleringer i grundloven kan bringes mere i overensstemmelse med praksis i dag, men for så vidt angår den måde, monarkiet bliver praktiseret på i dag, ønsker vi altså ikke nogen grundlæggende ændringer.

Lad mig runde af med at sige, at som jeg sagde indledningsvis, har vi tidligere selv fremsat beslutningsforslag om nedsættelse af en forfatningskommission, og derfor har vi selvfølgelig i særdeleshed præference for netop de forslag, der går på det. Vi vil på den anden side ikke helt afvise, at man som foreslået af Det Radikale Venstre nedsætter et konvent i stedet for, hvis det kunne vinde bred tilslutning, men vi føler, at det måske er lidt af en omvej at gå, fordi vi allerede er i gang med processen og har været det et stykke tid, ikke mindst i forlængelse af grundlovens 150-års jubilæum, som vi fejrede for nogle år siden, og de aktiviteter, der blev sat i gang i den forbindelse.

Derfor er det vores opfattelse, at man sådan set lige så godt kan gå til biddet først som sidst med nedsættelse af en kommission. Det vil ikke forhindre, at vi parallelt hermed får en folkelig debat, som det ikke mindst vil være partiernes opgave at bidrage til ved at fremlægge deres konkrete forslag og ønsker til ændringer af grundloven.

Med andre ord: Efter Kristendemokraternes opfattelse er tiden altså moden til, at vi får igangsat en proces, som kan føre os på vej mod ændringer af grundloven. Vi mener det ikke mindst, fordi debatten først for alvor kommer i gang, når partierne melder ud, og når vælgerne og til syvende og sidst befolkningen har et konkret forslag at tage stilling til i forbindelse med en folkeafstemning. Vi er ikke i tvivl om, at befolkningen vil være parat til at tage del i debatten.

Det er til syvende og sidst folkets afgørelse, om vi skal have grundlovsændringer eller ej, og selvfølgelig også efterfølgende Folketingets. Befolkningen vil være den afgørende faktor, men partierne har naturligvis et afgørende ansvar for at forsøge at lede befolkningen på vej og tage imod de skrammer og knubs, de selvfølgelig kan udsætte sig for i den sammenhæng, sådan som vi ved fra tidligere folkeafstemninger.

Formanden:

Tak til hr. Jann Sjursen, og så er det hr. Jesper Langballe som privatist.

Jesper Langballe (DF):

Det er ikke i et fortvivlet forsøg på at gøre mig populær hos folketingskollegerne, at jeg nu forlænger debatten, men fordi der er et hjørne af debatten, som jeg vil sige er et fuldstændig afgørende hjørne, og som jeg gerne vil have lejlighed til at sige noget mere om, nemlig den drøftelse, der har været undervejs om folkekirken.

Kl. 18.20

Jeg vil begynde med at give hr. Svend Auken fuldstændig ret i, at Grundtvig fra begyndelsen var modstander af, at vi skulle have en demokratisk grundlov. Han endte med at stemme imod, og der blev undervejs ikke taget nævneværdige hensyn til hans ændringsforslag, til trods for at han holdt nogle meget, meget lange taler. Men der skete jo noget andet i mellemtiden. Der skete faktisk det, at Grundtvigs ånd, som repræsenterede en anderledes jordbunden virkelighedstroskab end de overklasseintellektuelle nationalliberales, satte sig fast og fik indflydelse på grundlovens tilblivelse. Bl.a. er jeg ganske overbevist om, at det er Grundtvig, der har stået fadder til grundlovens navn, Danmarks Riges Grundlov. Det var hans ord, alle andre talte om en forfatning, men det syntes han var et goldt, formalistisk og i øvrigt meningsløst ord, for havde man ikke en forfatning i forvejen? Vi skal have en grundlov, en dansk grundlov, sagde han, og det fik vi.

Så vil jeg vende tilbage til det, der har kaldt mig på talerstolen. Der har her i formiddag i tv-aviserne og radioaviserne kørt en historie fra Information, som angivelig skulle stamme fra hr. Svend Auken, der måske som opvarmning til debatten foreslog, at den danske stat skulle lave en form for kirkelig ligning af muslimer og andre trossamfund uden for folkekirken, så staten opkræver medlemskontingent for disse trossamfund. Det fremgår i og for sig ikke af teksten.