

demokratiet fremsat et forslag med ti konkrete punkter. Hvad er det i de ti punkter, fru Pia Christmas-Møller er uenig med os i? Det synes jeg egentlig kunne være meget godt at vide, for det fremgik ikke. Er det vores forslag omkring rigsfællesskabet? Åbenhed i forvaltningen? Hvad er det for forslag, som fru Pia Christmas-Møller især er bekymret over?

Det andet er, at hun siger, at selve den omstændighed, at noget er besværligt, gør, at man skal være meget varsom med at ændre det. Hvorfor mon vi har givet os ind på at ændre den europæiske forfatning så mange gange siden 1958, til trods for at det er langt mere besværligt at ændre noget i EU, hvor efterhånden 25 lande – i dag 15 lande – skal være enige? Hvorfor har vi alligevel gjort det så mange gange og med De Konservatives opbakning hver eneste gang?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Det sidste først: Når man har ændret de europæiske regler løbende over de seneste år, er det jo, fordi man har fundet, at det var forudsætningen for at skabe grundlaget for den dynamik, der skulle sikre udviklingen i den europæiske konstruktion. Det har simpelt hen været baggrunden for, at man har ændret på de forskellige europæiske traktater.

Det samme gør sig ikke gældende for den danske grundlov. Den danske grundlov har ikke forhindret dynamikken og udviklingen i vores samfund. På nogle bestemte områder i relation til EU er den daglige lovgivning måske en lille smule besværlig i dag, men det er ikke i sig selv et argument for at ændre på vores grundlov set med vores øjne.

Med hensyn til hr. Aukens spørgsmål om, hvad det er, vi er imod i de ti punkter: Jeg vil ikke stå her og pinpointe hvert enkelt punkt, som vi kunne have vores skepsis over for, hverken i forhold til Socialdemokratiets forslag eller i forhold til SF's forslag, for det er ikke det afgørende. Det vil vi gerne diskutere, men det afgørende for os er, at vi ikke mener, at disse punkter bliver forhindret inden for den nuværende grundlovs rammer.

Kl. 16.40

Derudover vil jeg gerne nævne – det står ikke i hr. Aukens forslag, men det var at høre i hr. Aukens indlæg – spørgsmålet om at ændre religionsfriheden til en religionslighed. Det er vi altså ikke enige i.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg er glad for, at fru Pia Christmas-Møller gentager det sidste her, for det giver mig anledning til endnu en gang at slå fast: Vi mener selvfølgelig ikke, at religionslighed skal erstatte religionsfrihed. Religionsfrihed står allerede i den nuværende grundlov og skal selvfølgelig fortsat stå i grundloven. Det er noget helt fundamentalt.

Men vi vil gerne supplere den med en religionslighed, og vi tror, at det er en elegant måde at løse et problem på, hvor vi på samme tid ønsker at bevare folkekirken også i grundloven og tage højde for den situation, at flere hundredtusinder mennesker i dag tilhører en anden trosretning, end man gjorde tidligere.

Men jeg har alligevel et spørgsmål om det europæiske. Er det i virkeligheden ikke sådan, at mange af de ændringer, man har lavet i Europa, ikke har haft som formål at befordre dynamikken i samarbejdet, men tværtimod at gøre beslutningsprocessen mere besværlig i retning af at øge demokratiet i processen? Præcis på samme måde, som vi eksempelvis foreslår, at man øger demokratiet, når det drejer sig om udenrigspolitiske beslutninger.

Det har altså været et ønske om at skabe en mere demokratisk ramme omkring det europæiske samarbejde på præcis samme måde, som ønsket er at få en mere demokratisk ramme, dvs. en mere tidssvarende demokratisk ramme.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Hr. Auken har meget tydeligt talt om, at vi skulle have religionslighed ind i grundloven. Nu hører jeg hr. Auken, som om der alligevel skal være en gradbøjning af den her lighed, for hr. Auken hævder, at man fortsat vil give folkekirken en forrang. Jeg kan ikke rigtig forstå, hvad der egentlig er Socialdemokratiets position i forhold til folkekirken.

Jeg ser ikke behov for at ændre på den nuværende grundlov, hvis ærindet alene er at give folkekirken mere selvstyre. Det kan man sagtens gøre inden for den nuværende grundlov. Faktisk lægger den nuværende grundlov op til, at man skal regulere folkekirkens forhold ved en lovgivning. Så det er ikke noget problem.

Jeg vil gerne vide, om hr. Aukens holdning til spørgsmålet om religionslighed skal forstås på en sådan måde, at folkekirkens forrang bliver mindsket efter Socialdemokratiets ønske. Det er vi lodret imod. Det var det ene.