

onsligheden, altså den økonomiske religionslighed, som jeg egentlig havde troet at hr. Jesper Langballe havde været lidt fascineret af i stedet for bare at sige, at det er ødelæggende.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Hvis der er nogen økonomisk ulighed mellem folkekirkens medlemmer og trossamfund udenfor, så består den ulighed jo i, at trossamfundene udenfor i kraft af et skattefradrag har langt bedre økonomiske forudsætninger, end folkekirkens medlemmer har.

Når nu hr. Svend Auken svarer mig, at det her jo ikke er et udkast til en ny grundlov, men at det er et beslutningsforslag, der skal føre frem til, at man diskuterer en ny grundlov, og så i næste øjeblik er langt inde i diskussionen af, hvad der skal stå i den grundlov – det er jo sagen – så må jeg stadig væk spørge hr. Svend Auken: Hvordan kan det hænge sammen, at man vil bevare folkekirken – folkekirken er noget, vi alle sammen kender som en orden imellem stat og kirke – og så vil man give den selvstyre? Er hr. Svend Auken også helt uden sans for, hvordan et sådant forslag vil medføre, at det bliver de højtråbendes folkekirke? For det er vel ikke hr. Svend Auken helt ukendt, at truslen mod folkekirkens frihed fuldt så vel kan komme indefra som udefra?

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Selv statsministeren, som var meget negativ over for de her forslag – jeg synes unødigt negativ, uklædeligt negativ, men det blev rettet lidt op af fru Birthe Rønn Hornbech – gik jo ind i indholdsmæssige diskussioner af, hvad der i givet fald skulle stå i en ny grundlov, det samme gjorde fru Birthe Rønn Hornbech, og det er også det jeg tillader mig. Man kan jo godt tale om kærlighed før forlovelsen, vil jeg gerne sige til hr. Jesper Langballe.

Jeg ser ikke folkekirken truet af tanken om større selvstyre. Vi taler om selvstyre ved universiteterne, vi taler om selvstyre alle andre steder. Hvorfor skal folkekirken ikke have lov at styre sine egne anliggender? Derfor kan man jo sagtens sætte rammen i grundloven, sætte rammen i en lovgivning vedtaget her i Folketinget, men inden for den ramme skal folkekirken da ordne sine egne anliggender selv. Nå, nu har kirkeministeren desværre forladt salen her. Men det skal da ikke være hende, der sidder med sin

store vægt på hver eneste lille detailbeslutning inden for kirken; det må da være kirkefolket selv.

Hvis det skulle være en trussel mod folkekirken, så må jeg sige, at så er det en skrøbeligere indretning, end jeg forestillede mig.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nu er det jo ved at udvikle sig til et spørgsmål om, hvorvidt folkekirken skal have en synode eller ej.

Men jeg vil faktisk gerne vide, præcis hvad der ligger i hr. Svend Aukens ordførerbemærkning om, at man vil erstatte religionsfriheden med en religionslighed i grundloven. Det var sådan, ordene faldt i ordførerindlægget. Jeg vil gerne vide, om det betyder, at man vil have ophævet den nuværende grundlovs § 4, hvor det meget tydeligt hedder:

»Den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten.«

Hvordan forestiller hr. Svend Auken sig, at folkekirken efter hans forslag skal finansieres fremover i forhold til f.eks. andre trossamfund, herunder det katolske, det muslimske og andre? Skal det være lige for lige, efter hvor mange medlemmer den enkelte kirkeretning har, eller hvad? Hvordan forestiller man sig det finansielle grundlag?

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg er meget ked af, hvis jeg har sagt, at religionslighed skulle *erstatte* religionsfrihed. Jeg mener selvfølgelig, at vi skal have – og det har vi jo allerede – religionsfrihed, men jeg så det gerne suppleret med religionslighed, og det, jeg tænker på, er religionslighed i økonomisk henseende. Ordningen ganske kort fortalt er, at alle trossamfund skal kunne registrere deres medlemmer og få opkrævet bidrag hos dem, og så afskaffer man tilsvarende skattefradragssystemet. Så får man ligestilling.

Med hensyn til støtten til folkekirken vil den så naturligt være en støtte til den fantastiske kulturarv, som menighederne i dag skal betale til, altså hele bygningsmassen osv., som ligger der, i vore vidunderlige landsbykirker. Det er på den måde, jeg forestiller mig at man kan gøre det, sådan at der ikke bliver ydet direkte statstilskud til præsterne, men statstilskud til kirken som kul-