

dag, hvor der opstår et reelt behov for at søge vores grundlov ændret.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Er statsministeren enig med mig i, at man ikke vil kunne give hans tale den overskrift: »Tid til forandring«, som statsministeren ellers tidligere har været glad for? Det er vel et af de mest konservative indlæg, der er holdt om denne her sag. Det er ikke det samme som, at der ikke kan siges meget for statsministerens synspunkt, men deler han ikke min opfattelse af, at vi i denne sag er nødt til at lytte til hinanden?

Statsministeren har et meget negativt udgangspunkt over for ændringer. Vi andre har en anden holdning, men er det ikke nødvendigt netop for at bevare den brede enighed, at vi lytter til hinanden i det fremtidige arbejde? Og i den forbindelse har statsministeren ret i at sige, at der skal være et meget stærkt markeret folkeligt krav, før man kan ændre grundloven.

Mig bekendt har det ikke været tilfældet, når vi har diskuteret den europæiske forfatning f.eks., som statsministeren har været meget optaget af. Mig bekendt var det heller ikke tilfældet før grundlovsændringen i 1953. Faktisk er det det unormale, at det er et folkeligt krav, der fører til ændring i grundloven.

Først når der ligger et konkret forslag til ændringer, får man den folkelige debat. Er det ikke også statsministerens indtryk?

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Ja, en grundlov, en forfatning, er netop en basis for et folkestyre og derfor noget, der ikke skal forandres med jævne mellemrum. En grundlov skal netop være karakteriseret af, at den står som et fast, urokkeligt fundament under et folkestyre i mange, mange år.

Det er også det, der har kendetegnet den danske grundlov. Den er blevet revideret ja, så den har fulgt samfundsudviklingen, men alligevel med så mange års mellemrum, at man her havde et fast fundament, som man vidste man kunne indrette sig efter. Det er også derfor, at der i grundloven er indsat bestemmelser, som gør det meget, meget vanskeligt at ændre grundloven.

Derfor synes jeg ikke, det er helt velplaceret, når hr. Svend Auken her bruger begreber som forandringer over for konservatisme, for en grundlov skal netop være karakteriseret ved at skulle stå som et fast fundament under folkesty-

ret i ganske mange år. Jeg har jo ikke afvist, at der en dag bliver behov for en ændring af grundloven. Jeg siger bare, at der skal være tungtvejende grunde til det, og dem ser jeg ikke lige for indeværende.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Vi er enige om, at man ikke skal ændre grundloven i tide og utide. Nu er der gået 51 år. De fleste af formuleringerne i grundloven stammer tilbage fra grundloven i 1849, der igen hviler på den belgiske forfatning i 1830, altså næsten 200 år gamle formuleringer.

Tror statsministeren alligevel ikke, at det er rigtigt at give dette århundrede, det nye århundrede, det 21. århundrede, en tekst, der passer til tidens krav og tidens forventninger, som herunder eksempelvis slår fast, at Danmark er et demokrati, et folkestyret land?

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg tror også, at jeg kan forudsige med ret stor sikkerhed, at der i løbet af det århundrede, vi nu har taget hul på, vil komme en ny grundlov.

Jeg synes også, det er kendetegnende, at min forgænger som statsminister, som jo altså var en socialdemokrat, brugte nøjagtig samme argumentation i sin afvisning af forslag, der var fremme i slutningen af 1990'erne, om grundlovsændringer, nemlig at der ikke var nogen størrelse, der kunne bære en ændring af grundloven, at det under alle omstændigheder skulle hvile på en meget bred enighed, og derfor må man sige, at den argumentation, jeg har brugt i dag, følger en flot tradition, som også min forgænger som statsminister har fulgt.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg lyttede naturligvis med interesse til statsministerens tale og kommer til at tænke på, om statsministeren ikke i virkeligheden er af den opfattelse, at man egentlig er bedst tjent med en forfatning bestående af en række elementer og ikke af en samlet grundlov. Det lød næsten sådan, for jeg er jo enig med statsministeren i, at der på en måde ikke er noget behov, fordi landet regeres, livet går videre, fordi vi har en forfatning og ikke kun en grundlov.

Derfor vil jeg spørge statsministeren ud fra den argumentation, som statsministeren bruger