

## 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 114:

### Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et grundlovskonvent.

Af Niels Helveg Petersen (RV) m.fl.

(Fremsat 27/1 2004).

Forslagene sættes til forhandling.

#### Formanden:

Taletiden er fastsat til 15 minutter for hver ordfører.

#### Forhandling

##### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Vi skal i dag drøfte, om grundloven bør ændres. Det vil sige, om vi på nuværende tidspunkt bør iværksætte en procedure hen imod en ændring af vores grundlov fra 1953.

Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre har fremsat hvert deres forslag, der alle på den ene eller anden måde går ud på at indlede et arbejde med henblik på at få ændret grundloven. SF har oven i købet ledsaget sit forslag med et udkast til, hvordan en ny grundlov ville kunne se ud.

Det er et overordentlig væsentligt tema, der er sat på Folketingets dagsorden. I princippet er det vel det vigtigste samfundsmæssige tema, man kan forestille sig, for intet er vel på den principielle plan vigtigere for et land, end hvilke overordnede regler der er for magtens fordeling og for borgernes rettigheder.

Derfor er grundloven det allervigtigste retlige fundament for vores demokratiske samfund. Grundloven er vores fælles gods. Heri kan man i lyset af vores historie og kulturelle traditioner finde en række grundlæggende værdier og principper for vort samfund.

Selv om der selvfølgelig kan være delte opfattelser af spørgsmål, der vedrører grundloven og dens udformning, så har vi heldigvis her i landet en lang tradition for, at grundlovsændringer bliver gennemført med endog meget bred enighed blandt de politiske partier. Det er i sig selv med til at give grundloven en særlig styrke.

Samtidig har vi tradition for ikke særlig ofte at ændre grundloven. På den måde står grundloven for kontinuitet og forudberegnelighed, sådan at alle grupper i befolkningen kan regne med, at de grundlæggende regler, der er fastslå-

et i grundloven, står ved magt uden risiko for at blive ændret med korte mellemrum.

I det lys vil jeg gerne indlede dagens debat med på regeringens vegne at slå fast, at initiativer med henblik på at ændre grundloven ikke er noget, som man uden videre bør give sig i kast med. Det kræver moden overvejelse og bør i alle tilfælde være forankret i en meget bred enighed og forståelse. Jeg er overbevist om, at de fleste, herunder også de partier, som står bag de forslag, vi behandler i dag, vil mene det samme.

Det vil sige, at en proces med henblik på at ændre grundloven må forudsætte, at der både her i Folketinget og ude i befolkningen kan konstateres en meget udbredt opfattelse af, at der er et reelt og påtrængende behov for at lave vores grundlov om. Det må i den forbindelse også forudsætte, at der på forhånd, inden en sådan proces i givet fald bliver iværksat, er en meget bred enighed om, på hvilke punkter der kan påvises et sådant behov for en grundlovsændring.

Kl. 14.20

Det er bestemt da ikke unaturligt at overveje, om tiden siden 1953 har gjort, at grundloven bør fornyes på nogle punkter, og om der er bestemmelser, der bør ændres eller ophæves. Jeg vil i den forbindelse gerne sige, at jeg har stor respekt for de tanker og overvejelser, som ligger bag de forskellige forslag, vi behandler i dag.

Men lad mig med det samme slå fast, at vi efter regeringens opfattelse har en god og en velfungerende grundlov i Danmark, en grundlov med en fornuftig og rummelig ramme om det danske folkestyre. På den måde synes jeg, at man med rette kan sige, at de i 1953, hvor grundloven senest blev ændret, har været fremsynede.

Selvfølgelig kan man pege på, at grundloven ikke altid anvender et særligt moderne sprog. Det kan man da i høj grad. De fleste er vel også i dag enige om, at der en dag vil kunne opstå et meget bredt ønske om at ændre på det forhold, at grundloven ikke sikrer fuld kønsligestilling med hensyn til tronfølge.

Men disse eksempler kan efter min opfattelse ikke røkke ved det generelle indtryk, nemlig at vi har en grundlov, som fortsat er velfungerende i nutidens samfund. Så når det gælder det overordnede spørgsmål, om der efterhånden er opstået et reelt og påtrængende behov for at ændre grundloven, er svaret efter regeringens opfattelse, at det er der ikke.

Jeg tror heller ikke, at det er den almindelige opfattelse i befolkningen, at grundloven er