

regeringens skattelettelser, vil han da oplyse, hvad beløbet så er – før og efter skat – under hvilke beregningsforudsætninger, hvor mange der får hvor meget, samt bekræfte, at der i disse beregninger ikke er taget hensyn til stigninger i takster på daginstitutioner, kollektiv trafik mv.?»

**Svar (6/2 04)**

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. S 1837.

**Spm. nr. S 1845**

Til skatteministeren (28/1 04) af:

**Jacob Buksti (S):**

»Vil ministeren fremsende en fuldstændig oversigt over landbrugets skattetilskud, beskatning af produktionsjord, bondegårdsregel, særlige fradrags- og afskrivningsmuligheder m.v., og de provenumæssige virkninger heraf?«

**Svar (6/2 04)**

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Som besvarelse kan jeg henvide til svaret på spørgsmål 237 fra Folketingets Skatteudvalg (alm. del – bilag 601, samlingen 2002-03), hvor der med baggrund i listen over skattemæssige særregler i appendikset til kapitel 5 i »Erhvervslevets skattemæssige rammevilkår« er opstillet en liste over de skattemæssige særregler, som kan siges at rette sig mod landbruget, samt de skatteregler, som landbruget også kan anvende, men som ikke udelukkende er rettet mod landbruget.

Jeg skal understrege, at listen på ingen måde skal ses som regler, der kan eller bør afskaffes.

Spørgsmål 237 og svaret herpå er optrykt som Bilag 1. (Ikke optrykt her).

**Spm. nr. S 1873**

Til skatteministeren (29/1 04) af:

**Jacob Buksti (S):**

»Vil ministeren – da ministeren i sit svar på spørgsmål S 1627 langt fra lever op til den lødighed, der må forventes af ministersvar til Folketinget i henhold til Folketingets forretningsorden, idet ministeren mener blot endnu en gang at kunne »bekræfte regeringens opfattelse af den tidligere regerings skattepolitik, nemlig en opfattelse af en skattepolitik, hvor skatterne »steg og steg og steg«, og da regeringens opfattelse af udviklingen forekommer totalt irrelevant i forhold til spørgsmålet – endnu en gang forholde sig til spørgsmålets indhold og svare på, om en stigning i skattetryk fra 1992 til 2002 på knap 1 procentenhed, hvilket tæt svarer til virkningerne af de besluttede stramninger, netto af stigende kommuneskat, afgiftsændringer og de provenuneutrale skatteomlægninger m.v. i perioden, er i overensstemmelse med et udsagn om, at skatterne bare »steg og steg og steg«, også når man tager hensyn til bruttoficering, SP-bidrag m.v., og hvorledes det i givet fald kan dokumenteres, at det, at skatterne altså stort set blev holdt i ro, er et udtryk for at de bare »steg og steg og steg?«

**Svar (6/2 04)**

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg kan på ingen måde se, at det kan være hverken underlødigt eller irrelevant indledningsvist i et svar at bekræfte de udtalelser, som spørgeren lægger til grund for sit spørgsmål. Hermed giver jeg jo netop spørgeren min bekræftelse af spørgsmålets præmis.

I svar på spørgsmål nr. S 1627 er det fuldstændig klart fremført, at opfattelsen af at skatterne under de socialdemokratiske ledede regeringer »steg og steg og steg« menes veldokumenteret med henvisning til, at der under disse regeringer blev vedtaget 105 skattelove med skattestigninger – og at der også var skattelove, der træk i modsat retning. Samtidig bekræfter Finansredegørelsen 2002, at skattetryk steg i denne periode.

Derudover vil jeg meget gerne henvide til svar på spørgsmål S 1628, hvor jeg uddyber, hvorfor jeg mener, at skatterne bestemt ikke blev holdt i ro under de socialdemokratiske ledede re-