

Svar (4/2 04)

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg har i anledning af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Statens Serum Institut, som jeg kan henholde mig til:

»Den nye blodlov lægger op til, at forarbejdningen af det danske plasma skal ske på kommercielle vilkår i modsætning til tidligere. Statens Serum Institut vurderede, at det ud fra et kommercielt synspunkt ikke var rentabelt at udvikle og producere anti-D immunoglobulin. Da Institutet ønskede at give et konkurrencedygtigt bud, valgte Institutet at stoppe projektet.«

Supplerende kan jeg henvise til mit svar på spørgsmål nr. S 931, hvori det oplyses, at projektet vedrørende anti-D immunoglobulin blev stoppet primo 2003. Det vil sige før Amgros ultimo 2003 tog stilling til, hvem der fremover skulle varetage opgaven med forarbejdning af dansk blodplasma.

Spm. nr. S 1472

Til indenrigs- og sundhedsministeren (6/1 04) af:

Line Barfod (EL):

»Hvornår forventer ministeren, at drøftelserne mellem Statens Serum Institut og Indenrigs- og Sundhedsministeriet, jvf. besvarelsen af spørgsmål nr. S 931, er afsluttet, og konklusioner er truffet?«

Svar (4/2 04)

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Statens Serum Institut har i anledning af spørgsmålet oplyst, at Institutet så vidt muligt agter at videreføre de centrale dele af de i spørgsmål nr. S 931 beskrevne forsknings- og udviklingsaktiviteter for ikke at miste sine hidtil investerede midler i disse projekter.

Dette giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Spm. nr. S 1586

Til justitsministeren (13/1 04) af:

Line Barfod (EL):

»Er ministeren enig i, at politiet i administrationen af maskeforbuddet ikke kan udstede dispensationer til enkelte grupper, såsom civilklædte politifolk?«

Svar (2/2 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Som anført i min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 1587 fra samme spørger omfatter maskeringsforbudene i straffelovens § 134 b, stk. 1 og 2, som udgangspunkt enhver. Forbudene gælder dog, jf. § 134 b, stk. 3, ikke for tildækning af ansigtet, der foretages for at beskytte mod vejrliget, eller som tjener andet anerkendelsesværdigt formål.

Om politiets håndhævelse af maskeringsforbudet er i de almindelige bemærkninger til lovforslaget – lovforslag nr. L 196 af 9. februar 2000 til ændring af straffeloven (Maskeringsforbud) – bl.a. anført følgende (pkt. 6.1.):

»(...)»

Det forudsættes i øvrigt, at politiet kan vælge at undlade at håndhæve eller udsætte håndhævelsen af maskeringsforbudet, hvis det under de konkrete omstændigheder skønnes uhensigtsmæssigt at håndhæve forbudet, herunder af polititaktiske grunde. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvor der er en sådan kontrol over en demonstration, at man ikke bør risikere de (ekstra) konfrontationer, som en håndhævelse vil kunne medføre, eller hvor en håndhævelse vil kunne bringe udenforstående i fare. Hvis politiet i et konkret tilfælde gennem et længere tidsrum har undladt at skride ind over for maskering i strid med maskeringsforbudet, bør politiet indskærpe forbudet over for forsamlingen, inden der i givet fald gribes ind. (...)«

I lyset af den verserende sag vedrørende politifolks maskering under demonstrationen i forbindelse med EU-topmødet den 14. december 2002 finder jeg ikke at burde kommentere det rejste spørgsmål yderligere.