

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Hr. Mogens Lønborg startede jo med at sige, at dette er et uhyre godt forslag. Det er ikke så overraskende, når det er et regeringsparti, der siger det om regeringens lovforslag.

Men alligevel kan man godt undre sig lidt, for så sent som i juni udtalte Det Konservative Folkepartis finansordfører, hr. Lars Barfoed, betæneligheder over for Berlingske Tidende. Jeg citerer: Vi ser da med sympati på forslaget, men når det handler om at øge arbejdsudbuddet, så har det ikke den store effekt. Jeg mener, at effekten vil være langt større ved at hæve tilbagetrækningsalderen for de 60-65 årige, altså ved at give folk mulighed for at udskyde efterlønnen i stedet for.

Det sagde hr. Lars Barfoed i juni.

Kl. 16.20

Hvad er det, der har gjort, at Det Konservative Folkeparti er gået fra at være sådan lidt betænkelig til nu at synes, at det er et uhyre godt forslag?

(Kort bemærkning).

Mogens Lønborg (KF):

Nu er det selvfølgelig svært for mig at svare på, hvad hr. Lars Barfoed har sagt, og hvad han har ment om de her ting. Jeg kan kun sige, at det her forslag støtter vi fuldt ud, fordi vi mener, at det har en positiv effekt for de mennesker, det handler om. Det er ikke på dagsordenen i dag at diskutere spørgsmålet om tilbagetrækning for de grupper, der bliver refereret til her. Det er ikke det, vi taler om nu. Vi taler om den gruppe over 65 år, og vi kan fuldt og helt gå ind for det her. Så der er ikke tale om, at Det Konservative Folkeparti har ændret opfattelse.

Formanden:

Så er den næste ordfører hr. Villy Søvnald.

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil gerne starte med det positive – det andet kommer vi til – nemlig at jeg synes, at regeringen fortjener ros for at interessere sig for beskæftigessituationen. Det synes jeg vi har savnet i meget lang tid, og det synes jeg regeringen fortjener ros for.

Man kan så sige, at al begyndelse er svær, og det synes jeg også lovforslaget her bærer præg af. Jeg er sådan set meget enig med det tidligere omtalte konservative folketingsmedlem og tidligere arbejdsmarkedsordfører hr. Lars Barfoed i,

at det her næppe har den store effekt, men det har selvfølgelig en betydelig signalbetydning.

Forslaget indebærer jo, at ældre, der trækker sig senere tilbage fra arbejdsmarkedet, kan få udsendt folkepensionen mod til gengæld at få udbetalt et højere beløb, når personerne overgår til folkepension. Forslaget koster efter de oplysninger, der er, 100 mio. kr. ved fuldt gennemslag.

Det er klart, at det interessante spørgsmål er: Hvem kan formodes at ville anvende de her ordninger? Det kan vi blive meget klogere på under udvalgsarbejdet, nemlig ved at kikke på, hvordan tilbagetrækningsalderen ser ud i øjeblikket.

Så vil vi genfinde et meget tydeligt mønster, nemlig at de, der har det hårde, slidsomme arbejde, de uaglærede, i fiskeindustrien, SiD'erne, de, der arbejder i den kommunale hjemmehjælp osv., er slidt ned. Det betyder, at de ingen adgang har til de her ordninger. Men de skal være med til at betale dem, for den samfundsmæssige pris er 100 mio. kr.

Så uanset hvordan man i øvrigt skruer finansieringen sammen, så kommer de, som har haft de job, der slider, til at betale, men de får ingen mulighed for at anvende ordningen, fordi de er slidt ned.

Det får til gengæld de, som har haft, om man så må sige, de blideste forløb i løbet af arbejdslivet; de får mulighed for at anvende dem. Det er typisk mennesker med høj uddannelse. Det tror jeg at spørgsmål under udvalgsbehandlingen vil bekræfte. Det er mennesker med høje indtægter. Det er selvstændige. Det er direktører, som livet ikke har taget så hårdt på undervejs. De får altså mulighed for, at de, som har haft det slidsomme job, er med til at finansiere, at de kan få flere penge den dag, de trækker sig tilbage.

Det er ikke, fordi de mangler noget; for det er typisk grupper, der ud over den nu større folkepension vil have nogle ganske store arbejdsmarkedspensioner med, fordi arbejdsmarkedspensionsordninger jo er sådan skruet sammen, at jo højere løn, du havde undervejs, desto mere får du udbetalt i arbejdsmarkedspension.

Det vil også typisk være mennesker, der har haft store huse, nydt godt af de stigende konjunkturer og på den måde har en betydelig formuedannelse. Så man kan sige, at Matthæuseffekten slår fuldt igennem i det her forslag. De, der har, skal meget gives. De, som ikke har noget i forvejen, får ikke noget ud af det her.

Dermed har jeg vist også mere end antydnet, at SF ikke kan støtte det her forslag. Vi tror ikke, at