

lerne for revision af reglerne om klageråd til næste folketingsår.

Vedrørende justering af kravene omkring frit valg og udbud ser vi det som positivt, at man søger at løse de problemer, kommunerne er stødt på i forbindelse med anvendelse af udbudsmodellen. Ændringsforslagene vil alt andet lige betyde, at ordningen bliver mindre bureaukratisk.

Endvidere foreslås det, at der skal kunne indgås kontrakter af mere end 2 års varighed. Dette vil ifølge flere høringsparter medføre, at flere, bl.a. organisationer med selvejende institutioner, vil være mere interesseret i at byde på opgaverne. Denne ændring vil generelt forbedre også private virksomheders muligheder for at komme ind på markedet, og det kan kun være til fordel for alle parter.

Vedrørende udsættelse af revisionen af klage-reglerne mener vi, det er positivt, at man udsætter ændringen af reglerne, til man har fået resultatet af en undersøgelse af, hvordan klage-reglerne virker.

Derfor kan Kristendemokraterne støtte lovforslaget.

Socialministeren (Henriette Kjær):

Vi skulle have brugt dagens debat på at snakke om det forslag, vi har fremsat for at gøre udbudsmodellen i fritvalgsloven lettere at bruge både for kommunerne og leverandørerne. Men man kan vist roligt sige, at vi er kommet noget videre omkring i dag, selv om dagens lovforslag var både kortfattet og enkelt.

Jeg ved ikke helt, hvad jeg skal mene om dagens debat. Mest af alt har det jo virket, som om oppositionen har grebet dagens lille tekniske lovforslag som en anledning til at genåbne hele debatten. Det er man i sin gode ret til. Dog kan jeg undre mig over, at Socialdemokraterne, der har stemt for loven, på den måde nu føler et behov for at tage afstand og ikke vil være medvirkende til, at vi forbedrer loven og fjerner de sten på vejen, der har været et problem, men i stedet for sidder fuldstændig ukonstruktivt på deres hænder.

En del af oppositionens indlæg har haft form af angreb på regeringen og på ældrepakken, men der har ikke været særlig mange bemærkninger til det, der egentlig er lovforslagets kerne, nemlig at vi gør det nemmere for kommunerne og leverandørerne at føre det her ud i livet. For der er jo ikke nogen her i salen, der kan være i tvivl om, at det foreliggende lovforslag alene er

en teknisk justering, der skal gøre det lettere at bruge udbudsmodellen. Det har så ført til, at vi har haft den her store, brede debat, og det synes jeg er for et alt for tidligt grundlag at have den på.

Der kom et ønske fra Socialdemokratiet om, at hele fritvalgspakken allerede nu skulle vurderes igen. Og jeg må sige, det undrer mig meget. Jeg vil i hvert fald sige, at man har en dårlig dømmekraft i Socialdemokratiet, hvis man ikke, dengang vi lavede loven, kunne forudse, at det her selvfølgelig var et stort, tungt lovkompleks, som ville tage sin tid, inden det blev praktisk gennemført i alle kommuner. Jeg synes virkelig, at man har haft en dårlig dømmekraft.

Jeg må også sige, at Socialdemokratiet jo er fuldstændig med på, at det i nogle kommuner har taget længere tid at stille det frie valg til rådighed for de mennesker, det handler om, end vi havde håbet på. Det gælder bl.a. Københavns Kommune, der først i realiteten kunne udbyde det pr. 1. november. Jeg har svært ved at se, hvordan vi skulle revidere loven allerede nu, når den ikke har fungeret mere end reelt et par måneder for de ældre.

Derfor synes jeg bestemt af hensyn til lovkvalitet, at vi skal vente med en revision af loven indtil næste folketingssamling, den, der hedder samlingen 2004-05, fordi vi der vil have et klart bedre grundlag for at lave de ændringer, som vi mener, der er behov for.

Så vil jeg godt korrigere nogle af de misforståelser, jeg har hørt i dag i debatten. Regeringen er blevet beskyldt for at have spildt den halve milliard kroner, kommunerne har fået siden 2002. Men pengene er jo på ingen måde spildt. Det er sådan en retorik, man har spundet sig ind i. Jeg ved ikke, hvem man tror, man hjælper med den retorik, men jeg må bare sige, at den er forkert.

Kl. 15.25

En stor del af pengene er gået til erstatningshjælpen, som vi vist alle er enige om har haft stor betydning for de ældres retssikkerhed og velfærd. Det var urimeligt, som tilstandene var før, hvor man ikke fik den hjælp, man havde krav på, og det var urimeligt i forhold til retssikkerheden. Det er nu rettet op.

En anden del af pengene er gået til implementering af frit valg. Og det kan man jo så blive ved med at have meget, meget ondt af og problematisere, at de er gået til bureaukrati.

Jeg havde desværre en anelse om, at en del af pengene ville gå til bureaukrati, fordi kommu-