

Vi er overordentlig tilfredse med, at ideen om, at kun afgørelser indeholdende krav om godtgørelse skulle kunne indbringes for domstolene, er bortfaldet, vi tror nok som konsekvens af de mange høringssvar omhandlede lige præcis det her. Havde ministeren opretholdt sit oprindelige forslag, havde vi set os nødsaget til at stemme imod lovforslaget. Men som sagt kan vi tilslutte os, at kompetencen til sagsanlæg overflyttes fra ministeren til Ligestillingsnævnsekretariatet.

I den forbindelse vil vi gerne opfordre regeringen til at sørge for, at de nødvendige ressourcer til også at kunne løfte opgaven er til stede i nævnets arbejde.

For os er det afgørende vigtigt, at vi effektivt får stoppet den diskrimination i Danmark, der stadig finder sted på baggrund af køn. Det er derfor, Ligestillingsnævnet er en god opfindelse.

Vi vil gerne bruge diskussionen i dag til også at understrege, at både ministeren, Folketing og den offentlige debat i det hele taget for netop at kunne yde den nødvendige indsats for ligestilling mangler Videnscenter for Ligestilling. Videnscentret blev nedlagt kort tid efter regeringens tiltræden, og vi har behov for et nyt videnscenter, således at ligestillingsdiskussionen kan få lov at hvile på et grundlag af fakta og viden.

Et nyt videnscenter for ligestilling skal ud over at indsamle og udarbejde viden om ligestilling også pålægges en informations- og debatforpligtelse, ligesom vi har behov for at styrke Ligestillingsnævnet. Vi har brug for et Ligestillingsnævn, der informerer og selv er opsøgende i forhold til problemer på området.

Men som sagt kan vi tilslutte os lovforslaget, som det er fremsat.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Louise Frevert som ordfører.

Louise Frevert (DF):

Dette lovforslag må siges at være et af de lovforslag, som blot er en formssag, og i Dansk Folkeparti kan vi slet ikke se, at der skulle være det mindste til hinder for, at man flytter sager fra ministeren til Ligestillingsnævnets sekretariat, der så fremover skal anlægge sager ved domstolene til gennemførelse af nævnets afgørelser.

Det er udmærket, at Ligestillingsnævnet og dets sekretariat er uafhængigt af ministeren, og ved lovændringen kommer reglerne stort set til

at svare til reglerne om Forbrugerklagenævnets afgørelser.

Forbrugerstyrelsen kan anlægge sag ved domstolene, hvis Forbrugerklagenævnets afgørelse ikke efterleves. I virkeligheden er det jo ikke mange sager, der bliver indgivet. Så vidt jeg har kunnet erfare, er det syv sidste år. Man kan så sige, at disse syv sager også var syv for mange, og at det i nogle tilfælde kan dreje sig om mange penge i godtgørelse.

Alt i alt mener vi, at det er den rigtige måde at gøre det på, og eftersom det er en lille ændring, der også kan holdes inden for rammerne og ikke vil medføre nogen udgifter overhovedet, kan vi kun hilse forslaget velkommen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Helle Sjelle som ordfører.

Helle Sjelle (KF):

I Det Konservative Folkeparti støtter vi, at der er et særligt klageorgan, der kan behandle klager over kønsdiskrimination. Vi er derfor meget tilfredse med, at vi har fået et permanent ligestillingsnævn, og vi er naturligvis interesseret i, at det skal fungere så godt som overhovedet muligt. Derfor er vi også indstillet på at ændre loven, så kompetencen til at anlægge sag som opfølgning på nævnets afgørelser flyttes fra ministeren for ligestilling til Ligestillingsnævnets sekretariat.

Vi synes simpelt hen, at det er uhensigtsmæssigt, at ministeren kan risikere at stå i den situation at skulle føre sag mod sig selv eller for den sags skyld andre ministre, og derfor støtter vi forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det plejer at være sådan i et lovforslag, at der er en begrundelse for, hvorfor man vil have noget ændret. I det her forslag er der bemærkelsesværdigt nok overhovedet ikke nogen begrundelse.

Jeg synes, der kan være en begrundelse i det, fru Helle Sjelle sagde, at det kan være uhensigtsmæssigt, hvis en minister skal anlægge sag mod sig selv ved domstolene. Det argument køber jeg faktisk. Jeg synes også, der kan være et argument i at styrke Ligestillingsnævnet, give det en større uafhængighed.

Jeg vil i hvert tilfælde sige, at sådan som forslaget ser ud nu, kan vi støtte det. Hvis forslaget