

vedtagelse af dette lovforslag vil medføre en række praktiske og administrative fordele for de mange brugere af registrene, og dermed vil vi imødekomme det berettigede ønske, der er, om at få en teknisk lettere og mere smidig adgang til tinglysningsoplysningerne. Så vi støtter det.

Anne Baastrup (SF):

I går havde Datatilsynet jubilæum, og der kom det jo frem under debatten, at persondataloven er meget, meget svær at fortolke og meget svær at administrere, og at både kommuner og private, herunder også advokater, prøver at gøre det så godt som muligt, så lovligt som muligt.

Så det, vi skal huske, når vi diskuterer det her lovforslag, er, at persondataloven formentlig ikke er et ret godt værn, selv om der er præcise henvisninger til den beskyttelse, der burde ligge i persondataloven.

Samtidig blev det også klart på konferencen i går, at Datatilsynet har så få ressourcer, at muligheden for at bruge Datatilsynet som reel beskyttelse er relativt ringe.

I SF synes vi, at når vi nu har oplysningerne liggende på edb og det offentlige har brug for det, er det jo en god idé, at det offentlige får adgang til disse oplysninger. Vi har stor forståelse for, at kommunerne kan have brug for det, men vi er lidt bekymrede for, at man også åbner totalt op for private.

Det, vi forestiller os, er, at man måske i højere grad kunne gå ind og give en forhåndsgodkendelse til bestemte typer af private institutioner, der har en naturlig, legitim interesse i at få disse oplysninger, eksempelvis realkreditinstitutterne.

Kl. 12.10

Vi har lagt meget vægt på Dommerfuldmægtigforeningens kommentarer til lovforslaget. De er jo noget bekymrede. Dommerfuldmægtigforeningen skriver bl.a., at de »finder det nødvendigt at påpege, at ved at åbne helt op for adgangen til data i tinglysningsregistrene så gives der ikke blot kunderne gode vilkår for at opnå de tilgængelige oplysninger, der åbnes samtidigt i vid grad op for mulighederne for misbrug. Denne vide adgang indebærer en forringelse af sikkerheden for den enkelte ejer.«

Så henviser Dommerfuldmægtigforeningen til det eksempel, hvor danske sommerhusejere i Sverige fik en meget fin regning på meget fint papir om renovation, som de så betalte. Selskabet, der stod bag regningsudstedelsen, forsvandt, men fik en hel del penge ud af det. Det

er jo i hvert fald en måde, hvorpå man kan misbruge en sådan adgang.

Samtidig gør Dommerfuldmægtigforeningen også opmærksom på, hvordan man kan beskytte folk, der i øvrigt har beskyttede adresser og beskyttede cpr-numre, eller folk der er beskyttet i CPR-registeret.

Jeg ved, at Justitsministeriet har forsøgt at argumentere mod Dommerfuldmægtigforeningens bekymringer, men omvendt oplever jeg, at det er relativt alvorlige bekymringer, der er der.

Så jeg kunne godt forestille mig, at vi altså gav de der forhåndsgodkendelser til institutioner, der har en legitim, klar interesse, og at man så derudover gav en forhåndssagsbehandling, før de pågældende fik retten til at undersøge konkret. Den beskyttelse, der ligger i, at det kun er Århus Ret, der kan give godkendelsen, er smart, men jeg synes, vi skal have en højere grad af sikkerhed for, at den sagsbehandling, der ligger bag tilladelsen til at få adgang som privat, er mere beskrevet i selve lovgivningen.

Men med de her bemærkninger: en positiv, kritisk tilgang til lovforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Som underoverskrift på det her lovforslag, L 139, står der: »Adgang til udtræk af masseoplysninger og samkøring af registre«, og det kan i hvert fald nok få enhver skeptisk datastørmer til at tænke ved sig selv: Så tak, nu bliver alle grænser nedbrudt, nu bliver alt tilladt.

Men når man så læser forslaget igennem, må man jo sige, at vi i hvert fald fra radikal side bliver betydeligt beroliget. Vi finder, at der er tale om et velbegrundet og også et gennearbejdet forslag trods den meget skræmmende titel.

Det er helt oplagt, at oplysninger, som i forvejen er offentligt tilgængelige, bør man også kunne gøre let offentligt tilgængelige, og det foreslår man altså nu ved, at der kan foretages masseudtræk, og man kan så berolige sig selv med, at dette masseudtræk kun kan bestilles gennem Retten i Århus og oven i købet kun mod betaling. Det vil sige, at der er en vis barriere, der skal overvindes, for dem, der vil benytte sig af disse masseudtræk. De skal for det første henvende sig til Retten i Århus, og Retten i Århus kan sige: Det her lyder ikke seriøst. Og så skal de betale, og det vil sige, at der altså skal være lagt penge ved kasse et, før man overhovedet får adgang til disse oplysninger.

Efter vedtagelsen af persondataloven i 2000 er der jo indført generelle begrænsninger for of-