

tionen, fordi det er lettere at få et job og komme i gang som ny borger i det hollandske samfund, når man kender hollandsk.

Det er tilsvarende her i Danmark. Vi bruger sproglkravene som et middel til at fremme integrationen. Det er formålet med det. Det er også vigtigt, hvis man skal have stemmeret, at man forstår dansk, at man kan følge med i nyhederne osv. Vi har tilmed dispenseret fra 7-års-reglen på den måde, at hvis man er velintegreret og har været i ustøttet beskæftigelse i 3 år, så kan man få permanent opholdstilladelse allerede efter 5 år. Det hele er et led i at forbedre integrationen af dem, der skal blive her.

Kl. 12.00

Første næstformand (Svend Auken):

Der er kommet en ekstra spørger, og det er hr. Søren Krarup.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg vil godt spørge ministeren, om han over for hele den der venstrefløjsoptattelse af indfødsret som et integrationsmiddel, dvs. en ophævelse af, at det er en indfødsret, og hvor det i stedet for bliver et behandlingssystem, ikke føler sig fristet til at vende tilbage til den Grundtvig, vi begge to er enige om har en vis sandhed at sige, og citere fra hans tale som den første formand for Indfødsretsudvalget den 22. marts 1850, hvor han meget principielt siger, hvad indfødsret drejer sig om, at det er folkets forsvar imod at blive fremmed i sit eget land.

Jeg vil spørge: Er det ikke også for ministeren en god ting at holde det fast, når man møder disse sædvanlige ord fra venstrefløjen om, at det hele er ligegyldigt, det er blot et spørgsmål om den store forening, den store integration?

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Jeg tror, hr. Søren Krarup har ret i, at for Grundtvig var det et spørgsmål om, at borgere ikke skulle være fremmede for deres eget land.

Vi har lov til i dag, hvor der er kommet så mange med udenlandsk baggrund til Danmark, at tilføje et andet motiv, nemlig en tilskyndelse til at få lært dansk. Det er et integrationsmotiv, som Grundtvig utvivlsomt ikke tænkte på, men det bliver det jo ikke dårligere af.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af tinglysningsloven og retsafgiftsloven. (Adgang til udtræk af masseoplysninger og samkøring af registre). Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 28/1 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Irene Simonsen (V):

L 139 er et lovforslag, hvor jeg endnu en gang er så heldig at komme op med et forslag på vegne af regeringen, som giver forenklinger og gør ting lettere i vores samfund.

Formålet med lovforslaget er at give adgang til at foretage udtræk af masseoplysninger fra tinglysningsregistre og samkøre registre med andre offentlige og private registre. I forlængelse heraf foreslås det, at der indføres en differentieret afgift for udtræk af masseoplysninger.

Der bliver efter forslaget givet adgang til at foretage et udtræk af oplysninger vedrørende både personer, køretøjer og ejendomme. Der bliver også givet adgang til at samkøre oplysningerne i registeret med andre offentlige og private registre, en adgang, som ifølge gældende lovgivning ikke er tilladt nu.

Lovændringerne falder i tråd med Venstres ønske om at fjerne unødvendige og administrative byrder for borgere og erhvervsliv og gøre tinglysningsordningen meget mere tilgængelig ved at anvende en it-teknik, som efterhånden er udbredt i hele samfundet. Det har længe været et ønske fra brugerne, at der bliver nemmere og mere uhindret adgang til registrene. Det giver brugerne flere praktiske fordele ved systemet.