

internationalt, de her miljøkampe giver mening og må foregå, og derfor skal vi have EU med.

Det andet punkt, som nok adskiller Enhedslistens strategi lidt fra Det Radikale Venstres, er, at hvis man har som målsætning på sigt helt at udfase brugen af pesticider – og jeg må sige, at grundlæggende tror jeg ikke på, at kemikalier er sundt i fødevarer – så er det spørgsmålet, om man bare skal sige, at så må vi skruer udviklingen tilbage til den måde, vi producerede fødevarer på for 100 år siden, eller om man måske har mod til at sige, at der skal noget forskning til. Måske skal der oven i købet noget bioteknologi til for at hente produktiviteten hjem både i ulandene og herhjemme.

Det er vi ikke så blege for, men der skal jo helst være en bred konsensus omkring de her ting. Man kan starte med at sige, at vi laver hurtigere forædling ved hjælp af gensplejsning, men ikke på tværs af arter og sorter. Det kan være, at vi så kan mødes lidt lettere med Enhedslisten og andre skeptikere over for bioteknologien, men jeg må sige, at under de givne sikkerhedsforanstaltninger osv. er det også en del af kampen, tror jeg, for at bekæmpe pesticiderne, som altså er en fælles kamp for Enhedslisten og Det Radikale Venstre. Men som det fremgår, er der måske også lidt forskellige holdninger til, hvordan vi kan nå de mål.

Kl. 21.25

Formanden:

Tak til hr. Martin Lidegaard. Og så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Det er klart, at der ikke er nogen af os, der ønsker at indtage flere pesticider gennem vores fødevarer, end det er nødvendigt, om jeg så må sige.

Problemet med det her forslag, som med en del andre af Enhedslistens forslag, er, at det er så ultimativt. På den ene side er det jo godt nok, på den anden side er det lidt vanskeligt at agere efter i den virkelige verden, og det er min opfattelse, som også fødevareministeren redegjorde for, at de standarder, der ligger, faktisk er ret gode, og de er i hvert fald ret restriktive.

Jeg bemærkede, at Verdensbanken gjorde nogle studier med peanuts, dengang EU-reglerne med grænseværdier for aflatoxin blev indført, og det viste sig faktisk, at det var til stor skade for det afrikanske kontinent. Man nedsatte grænseværdien for aflatoxin, og det skulle

kunne redde 1,4 person ud af 1 milliard, så det er altså en meget, meget lille del. Selvfølgelig er det kedeligt, at 1,4 menneske ud af 1 milliard bliver forgiftet af aflatoxin, men det ville koste Afrika 670 mio. dollar.

Så er det, jeg spørger mig selv: Hvordan finder vi balancen? En europæer, kunne man sige, holdt op mod tusindvis af afrikanske bønder, der lever på eksistensminimum og måske under sultegrænsen. Så spørger jeg mig selv, om vi skal sætte forsigtighedsprincippet over fattigdomsprincippet. Da jeg læste det her, satte det tingene lidt i perspektiv for mig.

Jo, vi vil reducere pesticidforbruget, og det er fint, men B 78, som er Enhedslistens beslutningsforslag, er altså for vidtgående også i forbindelse med det, jeg har ridset op her. Så bliver vores grænseværdier jo – selv om vi kæmper for dem og skal kæmpe for dem – reelt også en handelshindring i forhold til ulandene, så det er ikke så enkelt.

Så vi støtter altså ikke forslaget.

Formanden:

Tak til hr. Mogens Nørgård Pedersen, og så er det Keld Albrechtsen som ordfører for forslagsstillerne.

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, det er unægtelig en stærk argumentation, at vores beslutningsforslag ligefrem vil kaste tusindvis af afrikanere ud i den dybeste nød. Det har ikke været hensigten med forslaget, det kan jeg godt røbe. Ligegyldigt hvor fiffigt fru Inger Støjberg mener at forslaget er, så har det i hvert fald ikke været den skjulte dagsorden.

Men jeg vil gerne sige tak til de partier, der har udtrykt positiv støtte til intentionerne bag forslaget, og det er vel ikke så overraskende, at det var hr. Sindal og hr. Touborg og hr. Martin Lidegaard, hvis hjerter var mest berørt af intentionerne bag det her. Det var vel trods alt heller ikke så overraskende, at fru Inger Støjberg ligefrem kaldte det et snydeforslag, tror jeg. Jeg tror, det er noget, der er udtænkt i regeringspartierne som en mere generel strategi. Jeg lagde mærke til tidligere på dagen, at der var et snydestop i forbindelse med skattediskussionen, så nu skal det åbenbart være sådan, at oppositionens forslag er snydeforslag, når de kommer.

Kl. 21.35

Men jeg kan da sige til fru Inger Støjberg, som også hr. Touborg var inde på, at det er teknisk muligt at fremstille fødevarer uden sprøjterester.