

man sige, at det ville da være meget rimeligt, om man kunne.

Forbrug af antibiotika: Det mener jeg sådan set ikke at der umiddelbart er så voldsomt stort behov for, for hvis man selv anvender antibiotika, så har man jo en sundhedsrådgivning, og så ligger der ret klare regnskabstal over det. Men jeg har ingenting imod, at det bliver offentliggjort. Man kan godt et eller andet sted sige, at hvis der er et meget stort forbrug, så er der i alt fald problemer. Det er måske ikke så nødvendigt at gøre det, men fint nok for mig, jeg ser heller ingen problemer i at offentliggøre det.

Det samme gælder gødningsregnskabet.

Så kommer jeg til det med antal dyreenheder, og det synes jeg simpelt hen direkte er meget, meget hensigtsmæssigt. Når vi ikke kan finde ud af det på anden vis, når vi ser den ene sag efter den anden med overproduktion af slagtesvin i tusindvis, så tror jeg ikke, at naboerne er lige glade. Jeg tror godt, de kan mærke, at der lugter væsentlig mere, når der produceres f.eks. 27.000 flere svin, end der er opgivet, det tror jeg godt de kan.

Nu kan vi tilsyneladende ikke få regeringen til at gå ind i det, men alligevel håber jeg, at vi kan, for fødevareministeren har jo lovet os for et par uger eller tre siden, at hun ville drøfte med miljøministeren, om ikke man kunne give kommunerne et pålæg om at gå ind og sammenholde antallet af de registrerede og altså lovlige med det antal, der er leveret til slagteriet.

Jeg forventer et svar fra ministeren på, om regeringen selv kan finde ud af det, for hvis ikke regeringen selv kan finde ud af det, så skal jeg bare herfra med det samme oplyse, at så vil SF gå ud og sikre, at der bliver et flertal for, at vi får gjort noget ved den problemstilling. Og det skal altså være nu og ikke om halvandet eller to år, når det nye CHR-register eventuelt kommer til at fungere. Så jeg håber, at ministeren her fra talerstolen kan sige, at det er på plads, og at regeringen nok skal sørge for, at tallene for, hvad der er produceret, og hvad der er lovligt, bliver sammenholdt.

Jeg synes, det er rimeligt, at man gør det sådan, at man går 3 år tilbage, for det er vel 8-10 år siden, at disse ting blev indført, og 5 fjumreår må vel være nok, så jeg synes, det er oplagt. Der er ingen, der har gjort det her i god tro. Hvis man har produceret for meget, så er det i ond tro, og det er man jo nødt til at tage straffen for. Selvfølgelig kan det godt være, at der sådan i

petitessesafdelingen bliver produceret en smule for meget, det vil jeg ikke afvise kan ske, men så sker der jo heller ikke meget ved, at det bliver offentliggjort. Enhver kan jo se, at hvis det er helt nede i petitesseafdelingen, så er det det.

Men vi trænger utrolig meget til at få sikret, at den overproduktion ophører, og den skal op-høre nu, må vi sige til ministeren, og det her lovforslag kunne jo være en del af det. Og kan vi ikke bruge det her til det, så kommer vi bare med et andet, for jeg er overbevist om, at der skal nok blive flertal for det.

Så skal jeg kun lige spørge Enhedslisten, om man ikke har glemte en enkelt ting, nemlig gmofoder. Jeg synes sådan set, at det ville høre meget fint hjemme her.

Endelig skal jeg sige, at det sidste punkt, som jeg ikke har været inde på endnu, nemlig kvælstoftal pr. hektar, tror jeg også er svært at få til at fungere, som det er nu. Jeg vil meget gerne sige, at jeg også mener, at der er problemer i det på anden vis, f.eks. i forhold til dyrevelfærd. Det er en sag, vi er nødt til at kigge ganske alvorligt på, men der kan jo ikke ske noget ved, at man laver sådan et regnskab, man skal bare vide, hvad det er, man vil bruge det til. Her siger jeg, at det skal vi i hvert fald have drøftet ret godt igennem, inden vi er klar til at tilslutte os den del af det.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg er sådan set glad for, at hr. Touborg siger, at der er ting, der i hvert fald skal undersøges, inden SF kan tilslutte sig forslaget, for der er ingen tvivl om, at alle de ordførere, der hidtil har været på talerstolen, har i hvert fald har sagt, at grønt regnskab er godt.

Hr. Touborg kender sikkert navnene på de mange kemikalier, der bruges på en ejendom. Der bruges Roundup, der bruges Laddok, der bruges Express, der bruges Stomp, der bruges stroboliner, men jeg vil spørge hr. Touborg, om også hr. Touborgs naboer i Gudum helt eksakt har viden om, hvad det er for noget, og hvor meget der i grunden skal bruges pr. hektar, rent bortset fra at navnene ikke er for kønne.

Mener hr. Touborg ikke, at der skal et godt kendskab til kemikalier, før man kan udtale sig om, hvad der er godt eller skidt? Og fortæller det antal gange, jeg kører på marken med en sprøjte bagpå en tidlig morgen, egentlig noget om, hvilken koncentration jeg kører med i sprøjten?