

forslag om at lave balanceregnskaber som pilot-projekt vil være en del af det udspil, som hr. Keld Albrechtsen formodentlig er bekendt med.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det synes jeg også er meget spændende. Ministeren sagde jo også i oktober til Ritzau, at hun er parat til at stille krav om grønne regnskaber i forbindelse med vandmiljøplan III. Det har ministeren jo sagt til Ritzau i oktober. Det læser jeg som obligatorisk, og det glæder jeg mig så til at komme ind i en diskussion af.

Dengang sagde ministeren også, at grønne regnskaber kan være et godt redskab til at hjælpe landbruget med at få styr på forbruget af pesticider, og for lidt siden var ministeren inde på, at det var noget skrækkeligt noget, hvis vi ligesom skulle gå og holde øje med, om der var nogen, der kørte det ud på marken, selv om de skrev i deres regnskab, at de ikke brugte det.

Så det er, ligesom ministeren har skiftet lidt holdning siden oktober.

(Kort bemærkning).

**Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):**

Jeg ved ikke, om jeg – selv om det måske kan virke trættende på hr. Keld Albrechtsen – lige sådan må genoplæse indledningen på min ordførertale:

Jeg vil godt slå fast, at grønne regnskaber er et godt instrument til at skabe øget bevidsthed om ressourceudnyttelse og miljøpåvirkning på den enkelte landbrugsbedrift.

Nu er det måske hr. Keld Albrechtsen, der er ved at være træt.

Det var min indledning, fordi det er min klare overbevisning, at der ligger nogle positive instrumenter. Men hr. Keld Albrechtsens idé om, at man skal gå og anmelde hinanden, må jeg helt klart sige fra til, særlig når de anmeldelser, der vil komme ind, kan være på basis af et grønt regnskab, der dækker året før, og der kan være truffet helt andre dispositioner på den enkelte bedrift. Det vil jeg anse for en ekstremt dårlig idé.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til fødevarerministeren. Så er det hr. Jens Kirk som ordfører.

**Jens Kirk (V):**

B 52 fra Enhedslisten er et konkret forslag. Det ser meget tilforladeligt ud og er sikkert stillet på

baggrund af de bedste intentioner. Der skal ikke herske tvivl om, at et grønt regnskab for den enkelte landmand er et godt styringsredskab, og heldigvis er der flere og flere landmænd, der frivilligt laver det, bl.a. under landdistriktsprogrammet.

Men som det egentlig også fremgår direkte af bemærkningerne til forslaget, så skal skytset nok rettes et andet sted hen. Der er vel i virkeligheden tale om, at man fra Enhedslistens side er utilfreds med sagsbehandlingen i sager om aktindsigt. Sagen er nemlig den, at alle de oplysninger, man ønsker gengivet i et grønt regnskab, stort set allerede er tilgængelige hos de respektive myndigheder.

Oplysninger om hektarstøtte kan fås fra Direktoratet for FødevarerErhverv, hvortil alle ansøgninger kan sendes. Og jeg har også indtryk af, at når det endelig gælder, så kan de af og til komme frem. Vi har i hvert fald set flere af dem i formiddagsbladene.

Forbrug af pesticider findes helt konkret her i landet. Det findes også i landmandens sprøjtejournal, som enten er i værktøjskassen eller inde på skrivebordet eller på kontoret. Vi har fået handelsindekser, vi har fået nye måletal for den enkelte afgrøde. Det er fremadskridende, og det støtter vi.

Gødningsregnskabet er tilgængeligt for Plantedirektoratet.

Harmoniforholdene kontrolleres af Plantedirektoratet både ved kontrolbesøg og ved at sammenligne det indberettede gødningsregnskab med oplysninger om antallet af dyr fra CHR-registeret – og det kunne man godt tro at nogle kommuner havde glemte. I CHR-registeret under Fødevarerdirektoratet er det muligt at få oplyst, hvor mange dyr den enkelte landmand har, og hvilke dyr der flyttes hvorhen.

Det eneste, vi endnu ikke kan måle og indberette, er kvælstoftallet pr. hektar. Det kan indførelsen af grønt regnskab ikke rette op på. Her beregnes kvælstoftallet som input minus output, hvilket også kan gøres med de nuværende informationer.

Kl. 20.00

Kort sagt: Alle informationer er tilgængelige. Nogle kræver aktindsigt, og det er måske her, hunden ligger begravet. Hvilken gavn har politikere eller befolkningen af at kende den enkelte landmands forhold, hvis ikke man er direkte involveret?

Vi har alle interesse i de samlede tal for hele Danmark. Dem er der heller ingen problemer