

princip i Danmark. Hvis man ikke vil have stråforkortere, kan man vælge økologisk, og så kan man vælge det forsigtighedsprincip at fravælge stråforkorterne. Og hvis man som jeg ikke vil risikere for meget ocratoxin A, vælger man noget andet, og så har man brugt forsigtighedsprincippet ud fra en personlig vurdering af, hvad man som menneske vælger, at forsigtighedsprincippet skal dreje sig om.

Men i virkeligheden handler det jo om et valg, en eksistentiel angst, og man kan spise fødevarer med stråforkorter såvel som økologisk, for hvis der skulle være en restkoncentration af stråforkorter, så er den så lav, at det ligger inden for en grænse, der kan accepteres.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Touborg har allerede været inde på problemet med, at man selvfølgelig skal gøde forstandigt, f.eks. på en rugmark, således at man ikke får skimmelp problemer og lign. Det bør løses på ordentlig, naturlig vis uden giftstoffer.

Men hvis det nu er rigtigt, som hr. Martin Lidegaard var inde på, som Bjørn Lomborg har gjort opmærksom på, at de frivillige aftaler, man baserer sig på, i virkeligheden er lige så meget i strid med EU-retten, som ministeren påstår at et forbud vil være, så har man jo valget, om man vil skydes eller hænges. Så kan man da lige så godt gøre det ordentligt.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg kan da kun sige, at der er indgået frivillige aftaler på mange andre områder, og så vidt jeg forstod ministeren, så var der ikke noget problem i frivillige aftaler. Og med hensyn til at gøde forstandigt, kan jeg da kun konstatere, at det ikke er lykkedes for økologerne endnu. Jeg accepterer, at det er et personligt valg. Jeg vil have lov til at bruge det forsigtighedsprincip, der passer til mit behov, ligesom hr. Keld Albrechtsen kan bruge det, der passer til hans behov.

Det er jo netop det frie valg, lad os få så mange valgmuligheder i det danske samfund som muligt. Men vi skal ikke bruge vores egen eksistentielle angst til at trække noget ned over hovedet på andre.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker hr. Keld Albrechtsen ordet? Nej. Så er det hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har tænkt på, om det kunne være sådan, at når vi finder restkoncentrationer af stråforkorter i danskproduceret brødkorn, kunne det hænge sammen med, at man får en ekstra kvælstofkvote på 50 kg, hvis man dyrker stråforkortefrit brødkorn. Er det Venstres opfattelse, at der kunne være en sammenhæng mellem de to ting?

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg må gå ud fra, at hvis der er stråforkorter i noget, der er solgt som værende fri for stråforkorter, er det svindel. Men vi har jo set eksempler på, at konventionelt korn er lastet i et skib i Frankrig og blev økologisk under sejladsen, så jeg synes ikke, vi skal tage svindel til indtægt for, om noget er muligt eller ikke er muligt.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Naturligvis er der tale om svindel, hvis man sprøjter, selv om man har lovet ikke at gøre det. Men vi har jo set, at der er altså nogen, der gør det, og det er baggrunden for mit spørgsmål. Derfor vil jeg stadig væk godt have svar på: Tror Venstre, der kunne være en sammenhæng? Tror Venstre, det er sådan, at den ekstra tildeling af kvælstof, der gives til brødkorn, er sat rigelig højt, så man bedre kunne undgå at bruge stråforkorter, og det var lettere at undgå snyd, hvis den ekstra kvælstofkvote blev sat ned?

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg er overbevist om, at når folk svindler, er det simpelt hed på grund af muligheden for, at man kan tjene penge på at svindle. Økologerne har kunnet tjene på at konvertere konventionelt korn til økologisk korn, og selvfølgelig vil der også være nogle konventionelle landmænd, som kan tjene på at bruge stråforkorter, og så skal det da tjekkes. Ø-mærket er et kontrolmærke, og hvis det er en frivillig ordning, at man ikke vil bruge stråforkorter, skal det selvfølgelig tjekkes, og det er en fælles opgave. Vi skal svindel til livs.