

Skjern Å-projektet, så jeg forstår ikke logikken i hr. Dohrmanns betragtninger.

Når det er sådan, at staten laver ulykker, må det da også være staten, der har ansvaret for at rette op på dem. Den opfattelse har man måske ikke i Dansk Folkeparti, men det er faktisk meningen med forslaget.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nu har vi jo ikke hele aftenen til at forklare hr. Keld Albrechtsen, hvordan det hele hænger sammen. Vi ved jo, at de her fuglebeskyttelsesområder bl.a. blev udpeget allerede i 1980'erne, men udvidelsen af svineproduktionen skete først efterfølgende, altså i 1989 og 1991, og allerede der lavede man en vurdering af miljøet.

Man havde altså direktiverne, og derudfra har man lavet en vurdering af, hvordan det belaster miljøet, så der er jo ikke noget nyt i det. Der blev bare foretaget en konkret vurdering, dengang man ville udvide svinefarme, og det bliver der også gjort også næste gang, svinefarmene vil udvide. Så får de en VVM-vurdering af, hvordan det påvirker miljøet i det område. Det tager man så stilling til efter gældende lov.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hvis hr. Dohrmann har brug for hele aftenen til at forklare mig det, står jeg gerne til rådighed. Det skal ikke komme an på det ...

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Det bliver ikke i Folketingssalen!

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Dohrmann var inde på naturforliget, som hr. Dohrmann er med i. Jeg tror endda, at hr. Dohrmann helt nede på det administrative niveau var med til at bestemme, hvem der skulle have penge. Sådan mindes jeg det, men det er jo en anden sag.

Her vil jeg godt spørge: Kunne hr. Dohrmann ikke bruge sin indflydelse til gavn for sådan et projekt her? Hr. Dohrmann har jo en ikke ringe indflydelse på det, og så vil jeg da gerne drøfte det med hr. Dohrmann. Vi kan jo drøfte, hvordan vi kan få lidt penge, for det er rigtigt, som hr. Dohrmann var inde på, at der er nogle penge i staten, som hr. Dohrmann også har indflydelse på. Derfor kan jeg slet ikke forstå, at Dansk Folkeparti ikke er interesseret i at gå ind og diskutere

re med os andre, hvordan de penge giver mest miljø for pengene.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Her er det netop, at man skal kende sin besøgelstid. Det gælder også for Enhedslisten. Når man får tilbudt at være med i et naturforlig, kan man også være med til at bestemme, hvordan pengene skal prioriteres. Det har vi valgt at være med til, mens Enhedslisten har valgt at være udenfor. Det er op til hver enkelt.

Derfor vurderer vi også i hvert enkelt tilfælde, hvor vi mener vi får mest miljø for pengene. Der er det, jeg siger: Hvorfor betale for at købe et gods tilbage, som man ikke engang kender prisen på i forslaget? Det er rent gæsteri, hvor meget vi skulle betale for godset, hvis det var, at vi valgte at gå i den her retning, men det har vi ikke valgt.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Uden at det behøver at tage hele aftenen, vil jeg gerne hjælpe hr. Dohrmann med at få tid til at besvare det første spørgsmål, som hr. Albrechtsen stillede, nemlig om Dansk Folkeparti er imod, at Skjern Å er blevet ændret og igen er blevet et naturområde.

Det er jo det, der ligger i det, når hr. Dohrmann siger, at det ser underligt ud, at man først betaler et stort statstilskud for at få drænet et område og derefter går hen og naturgenopretter. Så må det naturlige spørgsmål være ganske enkelt: Er Dansk Folkeparti imod, at man har lavet det? Vender man sig imod det? Jeg er helt med på, at Dansk Folkeparti ikke har haft noget med den sag at gøre, fordi partiet på det tidspunkt ikke var i Folketinget, men hvordan har man det på nuværende tidspunkt?

Kl. 17.55

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Vi har det fint med Skjern Å, ingen problemer der. Det, vi forholder os til, er, hvad det f.eks. er for fuglebeskyttelsesdirektiver. Habitatområderne blev udpeget i 1980'erne i det her område, vi taler om. Man har efterfølgende lavet udvidelser af svinefarmen, altså i 1989 og 1991. Her brugte man de gældende regler om, hvor meget man må belaste miljøet. Det gør man også i dag, hvis man skal hen og have en udvidelse i det her område; i de enkelte fuglebeskyttelsesområder la-