

mangfoldig natur til glæde for vore efterkommere, og vi skal leve op til nogle af vores forpligtelser, skal den eksisterende natur også forbedres, og tidligere naturområder skal genoprettes.

Fiil Sø er en længere og også en lidt trist historie. Fra at være Danmarks næststørste sø med et meget rigt fugleliv har den nu kun 5 pct. af fordums styrke, og det er et godt eksempel på, hvor galt det kan gå.

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at vi skal lære af fejlene, og det virker derfor helt ude af proportioner, at man nu vil placere en svinefarm midt i et internationalt naturbeskyttelsesområde, Ramsarområde og fuglebeskyttelsesområde. Det vil i vores optik mildt sagt ligge på kanten af de internationale konventioner, men vil også være en trist afslutning på de bestræbelser, der har været på en genopretning af dele af området.

Socialdemokratiet er positivt over for dette beslutningsforslag. Det vil være i fin harmoni med Ribe Amts regionsplan for området, det vil give en fantastisk naturforbedring i området, og det vil også sikre, at vi fortsat lever op til vore internationale forpligtelser, nu blot i et større område. Endvidere vil det sandsynligvis også give et væsentligt bidrag til den mindre udvaskning af kvælstof, som den danske natur har så hårdt brug for, og samtidig vil det være et signal, der viser, at vi er parat til at rette op på fortidens synder.

Der er mange naturgenopretningsprojekter over hele landet, der presser sig på, og i det lys skal prioritering af Fiil Sø-projektet også ses. Vi er glade for, at det bliver sat på dagsordenen. Det kan være, vi kan undgå yderligere skader, bl.a. ved udvidelse af landbruget derovre, vi kan få undersøgt sagen, og vi kan fortsætte med nogle skridt af naturgenopretningen, som har været startet derovre, men desværre er sluttet for nærværende.

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan godt forstå, at hr. Keld Albrechtsen ærgerr sig lidt over ikke at være med i naturforliget, for man kan jo ligefrem se, at området næsten kunne være en naturpark. Men finder Enhedslisten det ikke mærkeligt, at man fra statens side først er med til at give tilskud til at dræne vandet væk fra området og nu vil betale for at få fjernet produktionen?

Jeg må sige, at der gælder en lov om, hvor meget man må udlede til naturen. Vi ved, at alle store bedrifter af den størrelse, A/S Fiil Sø har,

skal have en VVM-screening, og det gælder jo også for de store svinefarme. Jeg ved også, at alle amter skal lave en samlet vurdering af f.eks. den kumulative effekt på miljøet. Vi har set, at der er nogle amter, som ikke har beregnet den kumulative effekt, men til det må jeg sige, at det viser jo bare nu endnu en gang, at amterne egentlig ikke har nogen eksistensberettigelse.

Men jeg må samtidig spørge: Hvad har forslagsstillerne forestillet sig, det vil koste at overtage godset? Når vi ved, at EU'er ved at omlægge sin støtteform til landbruget med den såkaldte CAP-reform, skal vi passe på med, hvad vi gør på nuværende tidspunkt. Jeg mener, effekten af reformen skal have lov til at slå igennem, så får vi måske en anden situation, og så bliver det måske ikke så ringe med godset.

Det kan måske betale sig på længere sigt at lægge brak og få naturgenopretning på den måde. Men at starte med at give en masse penge til erhvervet, som har fået en tilladelse på legal vis, står jeg ikke lige og råber hurra for. Jeg mener, at et sådan problem bør løses med vore overordnede miljømål, bl.a. med vandmiljøplan III, der jo er startet forhandlinger om, med vandrammedirektivet og med de love, vi laver på området. Vi skal også tænke på, at godset ikke engang har udnyttet sin fulde kvote af dyreenheder på sit areal i forhold til det, man egentlig må.

Kl. 17.50

Jeg synes, det lyder spændende, at Enhedslisten nu er begyndt at interessere sig for at få genoprettet naturen og få etableret flere naturområder i Danmark. Derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor Enhedslisten ikke tilsluttede sig naturforliget, da vi indgik det. Der afsatte vi nemlig også penge til naturparker for bl.a. at sikre grundvandet og dermed også få mere skovrejsning.

Vi kan ikke støtte B 65, som det er fremsat her.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil bare lige præcisere over for hr. Jørn Dohrmann, at der ikke er noget besynderligt i, at når staten i sin tid brugte penge på at fjerne søen – det var sikkert mange penge, det tør jeg ikke sige, jeg har ikke undersøgt præcis, hvor meget der blev brugt på at fjerne søen – må staten også have ansvaret for at rydde op efter sig.

Det var faktisk også det, vi gjorde med Skjern Å. Jeg går da ud fra, at hr. Dohrmann synes, det er godt, at vi gik ind og ryddede op efter os i