

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Jeg kan høre, at fru Gudrun Laub gennemgår, hvilke love og regler der skal overholdes, når man går i gang med sådan et projekt, men det tror jeg såmænd godt Folketinget kender til.

Jeg vil bare gerne have fru Gudrun Laubs og dermed Venstres generelle holdning til naturgenopretning, men vi kan også tage det helt specifikt: Hvis det er sådan, at private ejer noget af den jord, der bliver inddraget, betyder det så, at de private lodsejere har vetoret over for projekter, der har overordnet national interesse? Det må fru Gudrun Laub kunne svare på uden at henvise til alle mulige love og cirkulærer.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Jamen grundloven gælder jo over hele landet. Vi kan ikke fratage nogen den private ejendomsret, uden at vi iagttager de formelle regler, der skal til for at kunne gøre det.

Man kan jo altid overveje, om det er af hensyn til almenvellet, man ønsker at erhverve et område. Man kan også forhandle sig frem, sådan som vi har set andre steder, så jeg kan slet ikke følge hr. Torben Hansen i hans bekymringer. Men her har vi et ganske konkret sted i landet, og Enhedslistens forslag er så utrolig detaljeret, at det omfatter et bestemt område, der ejes af nogle private ejere, og som man vil regulere. Det kan jeg slet ikke følge Enhedslisten i, og det mener jeg egentlig heller ikke hr. Torben Hansen kan. Det ville i hvert fald overraske mig meget.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Fru Gudrun Laub sagde i sin ordførertale, at der er tilsyneladende ingen problemer, bl.a. med henvisning til, at man vil benytte sig af en ny teknologi – fru Gudrun Laub sagde af ny teknologi, der virker – så det sikres, at udsivningen ikke bliver for stor.

Jeg vil godt vide, om det er Venstres holdning, at man på baggrund af den teknologi, vi kender i dag, er klar til at give ret til udvidelse af svineproduktionen. Jeg må sige, at det er ret nyt for mig, at der skulle være teknologi, der virker tilstrækkelig godt til, at man bare kan lade svineproduktionen vokse.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Der sker jo heldigvis en kolossal udvikling på området, både med biogasanlæg og gyllesepareringsanlæg. Der sker en udvikling hele tiden, og i denne sag har man netop set på at finde nulløsninger, så man kan udvide produktionen uden at få større udledning af gylle.

Nu er det område, som Enhedslisten foreslår opkøbt, jo større end det, der bliver brugt til landbrugsbedriften på stedet. Bedriften er kun et hjørne af det, men det ser ud til, at man vil gå meget vidt for at tage et lille, specifikt område for at lægge sin røde, klamme hånd på det. Jeg forstår sådan set ikke interessen for det, men hvis der er en skjult dagsorden, kunne man jo komme frem med den.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg tror, fru Gudrun Laub misforstod mit spørgsmål; det var i hvert fald ikke det, hun svarede på.

Mit spørgsmål lyder: Er det Venstres opfattelse, at ny teknologi virker i en sådan grad i forbindelse med gylleseparering, at man ganske roligt bare kan give lov til at udvide svineproduktionen på baggrund af, at man har en ny teknologi, der vil kunne styre forureningen fra gyllen?

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Jeg er nok mere rolig end i hvert fald SF's og Enhedslistens repræsentanter, for jeg er helt tryk ved, at når man behandler ansøgninger, sørger man for at afveje hensynene til både naturen, miljøet og produktionen og sikrer sig, at der ikke sker miljøforringelser. Jeg mener, det er utrolig godt, at man netop også af den grund har intensiveret udviklingen af teknologi på området, og jeg mener virkelig, at der sker så meget i disse år, at det ville være halsløs gerning at begynde at komme med noget generelt om, hvad man kan nu, og hvad man kan næste år, for tingene udvikler sig hele tiden.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren, og så er det hr. Torben Hansen.

Kl. 17.45

Torben Hansen (S):

Bevarelse af eksisterende naturområder gør det ikke alene. Hvis Danmark skal have en rig og