

skal gå ind og blande os i, hvordan familien derefter fordeler pengene.

Det, vi har gjort, er altså at videreføre den praksis, der er nu, som gælder både for kvinder og mænd; en praksis, hvor de selvstændige årlige penge bliver fastsat via finansloven. På den baggrund må jeg afvise den kritik, der er fremsat, og jeg glæder mig samtidig over, at der er så bred opslutning i Folketinget til det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg kan fuldstændig bekræfte, hvad statsministeren siger: at Enhedslistens forslag om at fjerne momsrefusionen mod til gengæld at hæve årlige penge blev forkastet af et bredt flertal i 2001.

Hvis statsministeren har været inde i detaljen, har han muligvis også set, at det dengang heller ikke blev begrundet. Jeg skal så sige, at der er sket et fremskridt, for statsministeren forsøger faktisk at komme med en begrundelse i modsætning til, hvad der skete i 2001, og i modsætning til de øvrige ordførere, nemlig at kongehuset dermed får en ligestilling i forhold til andre statsinstitutioner.

Jeg synes bare ikke, det er et særlig godt argument. Selvfølgelig kan man i en vis forstand sige, at kongehuset er en statsinstitution, og selvfølgelig kan man i en vis forstand sige, at udgifterne har at gøre med funktionen som statsinstitution, men det er jo mere end det, for de er jo også privatpersoner, som har nogle privatudgifter.

Problemet er, at man blander det sammen i modsætning til i andre lande, hvor de laver en opdeling mellem den del, der har at gøre med udgifterne som statsregenter og statsinstitution, og den del, der har at gøre med udgifterne som privatpersoner. Her blander man det hele sammen, og det er det, der er problemet. Var det ikke en idé at få en opdeling, som de f.eks. har i Sverige?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nej, det synes jeg ikke. I 2001 skete der med den lovændring, som blev gennemført, netop en klargøring, og dermed blev der sikret større gennemsigtighed.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er sådan set ikke i tvivl om, at ordningen foregår gnidningsløst, jeg havde nær sagt kon-

trolløst, men jeg kunne godt tænke mig, at statsministeren klargjorde, hvori denne her gennemsigtighed består. Kunne statsministeren ikke sætte et par ord på, hvad det betyder, at denne ordning er mere gennemsigtig? Hvad er det, man kan gennemskue?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det, jeg tænker på, er, at før 2001 foregik det bare som en praksis. Efter 2001 hviler det på et udtrykkeligt lovgrundlag.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg synes egentlig, at statsministerens svar på debatten om ligestilling måske siger mere om Venstres opfattelse af ligestilling, end forslaget gør.

Det gør det jo ikke bedre, at prins Henrik heller ikke er ligestillet i sit ægteskab. Det gør sådan set bare, at der er to parter, der er udsat for en situation, hvor de ikke er lige med deres partnere i ægteskabet. Det synes jeg sådan set er et problem, uanset om det er prins Henrik, vi taler om, eller om det er en kommende kronprinsesse.

Kl. 17.20

Derfor kunne jeg sådan set stille spørgsmålet igen: Er det et udtryk for Venstres generelle opfattelse af ligestilling, at det kun omhandler kvinder? I vores optik er det sådan, at ligestilling går ud på, at to parter er ligeværdige, uanset om vi taler om to kvinder, om vi taler om en kvinde og en mand, eller om vi taler om to mænd. Det er, hvad ligestilling er i vores optik. Hvad er det i Venstres?

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det er også regeringens holdning, må jeg så sige. Det er også for os ligestilling, at mænd og kvinder netop er ligestillede. Det er derfor, det er pjat at sige, at det lovforslag, der er fremsat her, skulle være mangel på ligestilling over for kvinder, for kvinder og mænd bliver behandlet fuldstændig ens. Så kan man diskutere, om den måde, det sker på, er rimelig, men det er altså det, der er ønsket fra hoffets side, og det har vi lagt til grund.