

om købsmoms, som især hr. Søren Søndergaard har været meget optaget af:

Faktisk finder jeg ikke, at spørgsmålet om momsrefusionsordningen for kongehuset er relevant at drøfte i forbindelse med det fremsatte lovforslag. Man kan selvfølgelig drøfte, hvad man vil, men det, man skal huske, er, at der i forbindelse med ændringen af civillisteloven i 2001 netop skete en udtrykkelig lovfæstelse af den gældende ordning, hvorefter dronningen og medlemmer af det kongelige hus blev omfattet af den statslige ordning med refusion af ikkefradragsberettiget købsmoms. Her bakkede et bredt flertal af Folketingets partier op om lovændringen.

Så kan jeg i øvrigt sige, at momsrefusionsordningen for kongehuset er ganske velfungerende og ubureaukratisk, og derfor ser jeg ingen grund til at tage hele den diskussion om ordningen, som udspandt sig tilbage i 2001, op igen.

Lad mig uddybende sige, at i forbindelse med folketingsbehandlingen af loven om ændringen af dronning Margrethe II's civilliste i foråret 2001 afviste et stort flertal i Folketinget, herunder såvel de daværende som de nuværende regeringspartier, et beslutningsforslag fra Enhedslisten om at ophæve momsrefusionsordningen for dronningen og medlemmer af det kongelige hus.

Jeg tror nok, at Enhedslisten ved samme lejlighed i øvrigt var så omsorgsfulde over for kongehuset, at de foreslog at forhøje statsydelsen og årpengene. Så ret skal være ret, noget for noget.

Der var jo en baggrund for, at et massivt flertal i Folketinget afviste Enhedslistens forslag, og baggrunden var bl.a., at der med lovfæstelsen af momsrefusionsordningen faktisk blev tale om øget gennemsigtighed. Det, man også skal huske, er, at med den lovfæstelse blev kongehuset momsmæssigt ligestillet med de øvrige statsinstitutioner på finansloven. Samtidig sikrer ordningen, at kongehuset får refunderet de faktisk momsudgifter år for år. Det er i modsætning til Enhedslistens forslag, der jo ikke tager hensyn til de faktiske momsudgifter.

Derfor kan jeg sammenfattende sige, at regeringen fortsat er af den opfattelse, at den nuværende momsrefusionsordning for kongehuset er at foretrække, og derfor afviser regeringen at ophæve ordningen.

Så er der det andet spørgsmål, der har optaget sindene, og det er spørgsmålet om et eventuelt selvstændigt årligt løb til Mary Donaldson. Det blev taget op, som om det er et ligestil-

lingsspørgsmål, og det lyder jo vældig fornemt sådan at ville varetage ligestillingen og kvinders rettigheder. Jeg tror, at alle i denne sal er tilhængere af ligestilling, alle i denne sal er naturligvis af den opfattelse, at kvinder har lige ret med mænd.

Men det er helt forfejlet at tage denne diskussion op, som om det er et ligestillingsspørgsmål, for sagen er jo den, at den ordning, der gælder for kongehuset, gælder såvel for kvinder som for mænd. Der er ligestilling. Det her handler ikke kun om Mary Donaldson; det handler også om prins Henrik. Så man kan sige, at det er et spørgsmål om den måde, man har arrangeret sig på, når det gælder ægtefællerne til medlemmer af det kongelige hus, men det har ikke noget med ligestilling at gøre, for mænd og kvinder bliver behandlet fuldstændig ens.

Kl. 17.15

Lad os nu holde det på det rene, for det her handler altså ikke om ligestilling. Det handler om, hvorvidt den ordning, der gælder, er rimelig i forhold til ægtefæller, hvad enten det er kvinder eller mænd, vi taler om, og det kan man selvfølgelig så diskutere.

Jeg kan oplyse, at spørgsmålet om ved lov at afsætte særskilte årlige løb til kronprinsessen har været drøftet med hoffet i forbindelse med det lovforberedende arbejde, og hoffet har tilkendegivet, at det ønsker at fastholde den nuværende praksis, hvor der via finansloven afsættes 10 pct. af årlige løbetilskud til tronfølgerens ægtefælle.

Der er som sagt altså nøjagtig samme princip for prins Henrik. Derfor er der altså ligestilling på området. Såfremt kronprinsessen skal have særskilte årlige løb, vil det forudsætte, hvis der skal være ligestilling, at der så også laves en særskilt lov for prins Henrik. Det går jeg ud fra alle er enige om. Men det er altså ikke en ligestillingsdebat; det er en debat om ægtefællernes placering i det her billede.

Jeg synes så også, at det er vigtigt at være opmærksom på, at årlige løbetilskud til kronprinsessen akkurat som årlige løbetilskud til prins Henrik er afsat på de årlige finanslove under § 2, og da finansloven som bekendt er en lov, vil kronprinsessen altså få tildelt årlige løb via en lov. Så kronprinsessen får tildelt selvstændige årlige løb via en lov. Det er så via finansloven. Det er så den praksis, der er, men det er en lov. Her må jeg også give de ordførere ret, som har sagt, at her kan det altså ikke være os som regeringsmedlemmer eller som folketingsmedlemmer, der