

venhed i kongehuset, og vi ønsker det kommende kronprinspar held og lykke. Vi giver fuld tilslutning til forslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Næste ordfører, hr. Aage Frandsen.

Aage Frandsen (SF):

SF kan ikke støtte lovforslaget. Uanset at vi ikke er tilhængere af monarkiet, men er tilhængere af en republik, kunne vi godt have støttet et forslag om, at man honorerer de mennesker, der udfører hvervet. Så i en given situation, hvis årpengebeløbet havde været et andet, hvis lovforslagets forskellige paragraffer havde været noget andet, så ville vi selvfølgelig have sagt: Jamen o.k., de udfører et stykke arbejde, det aflønner vi.

Men der er en række ting i det her lovforslag, som gør, at vi ikke kan støtte det: For det første er beløbet efter vores opfattelse ganske ekstravagant, og det mener vi ikke er rigtigt i forhold til det, der ligger i hvervet. Da der ikke er nogen speciel organisation af beløbet, er det lidt svært at sige, hvad det er for nogle dele af det, som vi ikke mener svarer til det, som honoraret er. Det er det ene.

Det andet er, at vi mener, som det også er fremgået tidligere, at det er meget, meget besynderligt, at to personer, der skal udføre et arbejde, aflønnes på så vidt forskellig måde. Om man burde dele det lige over, eller der kunne være tale om en anden fordeling, er svært at sige ud fra lovforslaget, men i forbindelse med udvalgsarbejdet må vi finde ud af, om det er berettiget at sige, at det er lige over, eller det er en anden fordeling.

Men det afgørende er selvfølgelig, at det er to personer, som udfører et arbejde, og derfor skal de have hver deres aflønning.

Det kan selvfølgelig ikke opfattes decideret som en kønslig uligestilling til skade for kvinden, fordi det jo også gælder i forvejen for prins Henrik i forhold til dronning Margrethe, så det er altså en tradition, der føres videre.

Jeg synes, det er underligt, at de mange monarkister, der er i Folketinget, ikke synes, at der skal være orden i tingene, og jeg kan ikke forstå, at man ikke siger tydeligt til kongehuset, at uanset at man har ønsket det på en bestemt måde, så er Folketinget af en anden opfattelse af, hvordan man behandler to personer, der udfører et arbejde.

Jeg har forstået, som der også er nogle, der har nævnt i debatten, at det er noget, der er be-

stemt i forståelse med kongehuset. Ja, det tror jeg da gerne, men hvem er kongehuset i den forbindelse? Er det den pågældende person, som vi nu taler om? Er det den person, der er en forståelse med, og føler den person, at det er berettiget, og føler den person, at man kan komme med et berettiget krav i den forbindelse? Jeg stiller spørgsmålene.

Så det sidste om en den lille paragraf, der udvider noget, vi i forvejen er imod, nemlig momsrefusionen. Vi havde en diskussion for nogle år siden, hvor vi ændrede de her regler, hvor den tidligere regering ville have sat tingene på lov, men der var en række ting, som blev gennemført i den forbindelse, som jeg finder helt urimelige med hensyn til, hvordan kongehusets forhold skal administreres. Vi forstår ikke, at det danske kongehus på den måde skal behandles betydelig mere enevældigt end de fleste andre kongehuse i Europa.

Ved den lejlighed så vi, hvordan reglerne er for forskellige kongehuse i Europa, og hvis man lægger sammen, hvilke privilegier og skjulte ting og ikkeåbenhed der ligger omkring de forskellige kongehuse, så figurerer det danske kongehus klart på førstepladsen i form af lukket-hed, i form af særlige ordninger osv.

Vi synes altså, det er underligt, at monarkisterne her i Folketinget ikke kan se, at hvis man vil bevare monarkiet, så har man også en interesse i, at der er ordentlige forhold, eller også er det ud fra den betragtning, at netop fordi det er mærkelige forhold, så er det sådan lidt mere guddommeligt. Men jeg tror ikke på den form for guddommelighed.

Vi kan ikke støtte lovforslaget, men vi vil stille et par ændringsforslag, for vi synes alligevel, vi vil hjælpe Folketinget til at få det her til at se ordentligt ud, specielt vedrørende fordelingen af disse midler til de to personer.

Kl. 17.05

Margrethe Vestager (RV):

Det Radikale Venstre støtter det fremsatte forslag om forhøjelse af årpengene. Vi støtter også niveauet, og vi finder det rimeligt, at kronprinsen og den kommende kronprinsesse kan varetage deres hverv med en standsmæssighed og på et niveau, som gør os stolte af det arbejde, de skal gøre for os.

De udadvendte aktiviteter, de forventninger, det hverv, de kommer til at løfte, er ganske udmærket beskrevet af hr. Jens Rohde i hans ordførtale.