

stand for i forhold til den her debat. Vi følger og regeringen følger den tradition, der er inden for kongehuset på de her områder, andet er der jo ikke at sige til det.

Så har Det Radikale Venstre selvfølgelig ret til både at stille ændringsforslag og komme med sine synspunkter om, hvordan tingene burde gribes an på anden vis, og der har fru Margrethe Vestager jo mulighed for at komme herop og kundgøre fra Folketingets talerstol, hvordan man ellers yderligere ønsker at behandle det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Med risiko for, at hr. Jens Rohde kan blive op-hidset, tillader jeg mig alligevel at spørge, om ikke Venstres ordfører alligevel synes, at det vil-le have været bedst, hvis man havde lavet be-stemmelsen om de 10 pct. som en del af en sum i en anden form, nemlig så det var en klar afløn-ning af to personer, fordi der er tale om to perso-ner. Ville det ikke have været bedst? Er det ikke det, der er mest tidssvarende, uanset at det er gammel tradition og sådan noget?

Jeg forstår, at traditionen betyder meget i den her forbindelse, men selv om traditioner kan be-tyde meget, ville det andet ikke have været bedst?

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg har ikke mere at tilføje til det, jeg allerede har sagt og har svaret på det spørgsmål. Det er jo en gentagelse af de spørgsmål, som er stillet fra de øvrige ærede medlemmer af Folketinget, og jeg har ikke mere at tilføje.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Er det ikke sådan, at når det er et ønske, der kommer fra hoffet og kommer fra kongehuset, så retter man sig bare efter det i Folketinget? Er det det, der er kriteriet?

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg har svaret i forhold til, hvad det er, der er gældende tradition, og at regeringen har fremsat et forslag, som vi støtter her i Venstre, og så har andre partier jo mulighed for at gøre det her til genstand for en ligestillingsdebat, eller hvad man nu ønsker. Det er såmænd fair nok.

Så kan man komme med ændringsforslag, hvis man ønsker det. Men vi støtter det forslag, der er fra regeringen, og jeg har ikke yderligere at føje til diskussionen ud over det, jeg allerede har sagt og har svaret de øvrige spørgere.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så siger vi tak til hr. Rohde og beder hr. Henrik Sass Larsen om at komme på talerstolen som ordfører.

Henrik Sass Larsen (S):

Det her lovforslag er i overensstemmelse med hidtidig praksis. Sidst vi var ude for noget i samme retning, var i juni 1967, hvor der ligele-des var forslag om ændring af årpenge til tron-følgeren. Da der er tale om den samme situation, nu hvor kronprinsen indgår ægteskab i maj i år, kan Socialdemokratiet tilslutte sig, at vi også føl-ger den praksis denne gang.

Derfor kan Socialdemokratiet tilslutte sig for-slaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Så bliver jeg altså nødt til også at spørge Social-demokraternes ordfører, om det her er et udtryk for Socialdemokraternes generelle indstilling til kvinder i samfundet, altså at man skal følge en tradition, selv om den tradition indebærer, at man gør kvinden fuldstændig afhængig af man-dens økonomi.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Nu har jeg forstået det sådan, at man har indgå-et en aftale, og at aftaleparterne sådan set er til-fredse med den ramme.

Jeg bemærker videre, at der meget specifikt, synes jeg, står i lovforslaget, at man følger sam-me tradition på det her område, som man har gjort i forbindelse med prins Henrik, og at der er 10 pct. til rådighed for Mary Donaldson i den her forbindelse, når hun bliver kronprinsesse.

Hvordan man så internt i det kongelige hus fordeler udgifterne, skal jeg jo ikke gøre mig til herre over, og det har jeg heller ikke lyst til at bo-tanisere rundt i. Men jeg konstaterer, at den selv-stændighed, så man ikke hele tiden skal komme og spørge sin ægtefælle om at få penge, men at man har sine egne midler, jo er til rådighed i den her forbindelse, ligesom det er tilfældet med prins Henrik.