

blem for de lavtlønnede i forbindelse med efterlønnen. Det er meget svært for de mennesker at få noget ud af at tage noget arbejde ved siden af og supplere efterlønnen, og derfor har vi foreslået forligspartierne at kigge på en model, hvor f.eks. de første 30.000 kr. ikke skal modregnes i efterlønnen. Men vi har fået at vide af Venstre, at det kan man ikke forholde sig til og ikke tage stilling til, før Velfærdskommissionen har barslet med sit oplæg.

Jeg vil godt spørge: Bekymrer det ikke hr. Thulesen Dahl, at Venstre netop bruger Velfærdskommissionen som en syltekrug og som påskud for at afvise at tage del i den almindelige politiske debat om løsninger af vigtige samfundspgaver?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu synes jeg nok, at i dag er det største problem angående de ældres tilknytning til arbejdsmarkedet, at de ikke efterspørges tilstrækkeligt. Der er alt for mange virksomheder, der går uden om det grå guld og ikke benytter den gode, erfarne arbejdskraft, de mennesker jo er, samtidig med at nogle af de samme virksomheder i øvrigt siger, at de får mangel på arbejdskraft i løbet af ganske få år, og at de skal have lov til at tage arbejdskraft udefra, osv. Det hænger ganske enkelt ikke sammen.

Derfor vil det være fint at gøre øget brug af den ældre del af arbejdskraften på arbejdsmarkedet og knytte det sammen med en diskussion om, hvorvidt efterlønnen kan gøres mere fleksibel, så man kan få lov til at tjene mere, før der sker modregning. Det synes jeg bestemt er en god diskussion værd, specielt set i sammenhæng med det forslag, regeringen har fremsat om opsat pension.

Men hr. Frank Jensen må altså tilgive, at vi er nogle, der er ret interesserede i: Hvis nu det SR-alternativ, som man bruger meget krudt på, kommer til, hvor står efterlønnen så? Det Radikale Venstre gør sig jo til talsmand for mange reformforslag, så det kunne være yderst interessant at finde ud af, hvad der er fælles fodslag mellem S og R om, så vi vidste, hvad det egentlig er for et alternativ, der er til præcis de reformforslag, Socialdemokratiet selv gør sig til talsmand for og ønsker at få svar fra Venstre om.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg forstod Dansk Folkepartis ordfører på den måde, at Dansk Folkeparti også synes, det er ubekvemt, når Venstre bruger Velfærdskommissionen til at afvise at tage del i diskussioner af konkrete løsninger på f.eks. de ældres tilknytning til arbejdsmarkedet. Jeg forstod det sådan, at der netop var tilslutning fra Dansk Folkeparti til en sådan løsning, og at det derfor er kritisabelt, at Venstre bare bruger Velfærdskommissionen til at afvise det. Det kvitterer jeg for.

Så vil jeg gå over til spørgsmålet om, hvordan situationen er, hvis et SR-alternativ kommer til. Jeg er glad for, at hr. Kristian Thulesen Dahl opererer med, at der er den mulighed efter næste valg, og jeg tror også, det bliver mere og mere realistisk.

Det er helt klart for Socialdemokratiet, og det har vi meldt ud meget tidligt i debatten, at vi ikke ser noget grundlag for at ændre efterlønnen, hverken før eller efter næste valg, og det er netop begrundet med det samme, som hr. Kristian Thulesen Dahl lægger til grund. Der er jo ikke den store efterspørgsel efter arbejdskraft i den sene alder. Problemet er, at selv for folk i 50-årsalderen kan det i dag være ganske vanskeligt at få en fast tilknytning til arbejdsmarkedet, hvis de bliver ledige, og det problem skal vi løse, netop, som hr. Kristian Thulesen Dahl siger, ved at få gang i en seniorpolitik på arbejdsmarkedet. Men jeg kvitterer for hr. Kristian Thulesen Dahls tilgang til spørgsmålet om efterlønnen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har ikke ment, at det er kritisabelt, men jeg synes, der er en selvmodsigelse i det, hr. Frank Jensen siger.

Hr. Frank Jensen siger på den ene side, at regeringen, og Venstre bliver specifikt nævnt, ikke vil forholde sig til spørgsmålet om de ældre på arbejdsmarkedet, og på den anden side noterer hr. Frank Jensen sig i øvrigt, at der i morgen skal førstebehandles et forslag fra regeringen om opsat pension. De to ting hænger jo ikke sammen, for hvis det var en helt systematisk strategi, at alt, hvad der handler om den type spørgsmål, bliver puttet til side, og man først kan tage stilling til dem, efter at Velfærdskommissionen har afsluttet sit arbejde ved årsskiftet 2005-06 vel nok, ville et sådant forslag fra regeringen jo ikke kunne førstebehandles i morgen. Så nej, generelt synes vi ikke, der er et stort problem her.