

dan, og hvad er der råd til, hvis vi gør sådan, og hvad er der ikke råd til?

Men man er jo nødt til et eller andet sted at sætte en ramme, og det er der, vi siger uændrede skatter. Jeg ved godt, at man på venstrefløjten, og nu har man også erkendt det hos Socialdemokraterne og De Radikale, vil ophæve skattestoppet og hæve skatterne for borgerne igen og igen og igen. Det er den samme vej, som vi kender fra tidligere. Men det er jo ikke et udgangspunkt.

Vores problem her i samfundet er jo dybest set, at skatterne er meget høje, og der har vi så sat en ramme. Hvis det er sådan, at man skal tage et udgangspunkt i en diskussion her og prøve at komme med nogle scenarier, så er man nødt til at opstille en ramme, og der har vi sagt, at den ramme skal være uændrede skatter.

Så kan man diskutere ud fra det, og så kan Folketingets partier herefter komme med forslag til at beregne på, at vi ønsker mere af det, og det må så koste det ud over det. Så jeg synes, det er helt naturligt, at man sætter en ramme. Men det står i øvrigt ikke skrevet nogen steder, at det, kommissionen må komme med, ikke må være billigere.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er jo både at blæse og have mel i munden, når man siger, at kommissionen har frie hænder og efterfølgende tilføjer: Men ikke mere frie, end at vi har lagt en ramme ind, der er bestemmende for dens handlefrihed.

Det ville være meget mere fair, at kommissionen uden at have de bindinger kunne komme med forskellige varianter til opretholdelse af et skattefinansieret velfærdssystem, investeringer i forebyggelse og lignende, som selvfølgelig altid kræver lidt ekstra i starten, inden det giver afledte besparelser. De muligheder eksisterer ikke, og derfor må regeringen jo vælge.

Skal kommissionen have frie hænder, skal man også ændre kommissoriet og sige: Skattestoppet er ikke længere grundlaget, I må selv vælge, og så skal vi nok trække fra og lægge til, både regeringen og SF og andre partier.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Det er spørgsmålet om at sætte en ramme, der hedder, at de samlede skatter skal være uændre-

de. Så har vi jo vores fortolkning af skattestoppet f.eks., og den er der nogle der er uenige i, det er fair nok. Men det er jo i sidste ende en politisk afgørelse.

Det, det handler om, er at sige, at ud fra de forudsætninger, vi kender i dag, og som er grundlæggende i dag, må man prøve at fremkomme med nogle scenarier. Det er jo ikke noget problem at komme med noget, der er dyrere. Det kan vi alle sammen finde ud af, det er jo den letteste ting her i verden. Og der er der ingen, der sådan i sidste ende har noget at lade hinanden høre, for når det endelig kommer til det med at komme med forslag, som koster penge, ja, så er vi vel alle sammen lige dygtige.

Så udgangspunktet må være, at man har en eller anden fast ramme at gå ud fra, og så kan man derudfra diskutere videre. Men en eller anden ramme må der være, og inden for den ramme har kommissionen fuldstændig frie hænder, og det synes jeg sådan set giver et meget godt grundlag for de diskussioner, vi skal have fremover.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg bemærker, at Venstres ordfører brugte begrebet frisind. Det er for mig også forbundet med, at tanker må have lov at være frie, at man må have lov at tænke nye tanker. Men alligevel hører vi Venstres ordfører sige, at når det drejer sig om skattestoppet, den meget rigide måde, hvorpå skattestoppet fungerer i dag, så må kommissionen ikke tænke nyt.

Jeg tror, at Venstres ordfører er bekendt med, at Velfærdskommissionens formand i sit tidligere job, nemlig som formand for vismændene, kom med en meget kraftig kritik af det nuværende skattestops indvirkning på samfundet, at det er skævt, socialt skævt, men også at det forhindrer os i at få mere aktivitet i gang i samfundet, i at få sat skatten ned på arbejde og i øvrigt beskatte områder, der i dag enten beskattes meget lavt eller slet ikke beskattes.

Kan Venstres ordfører ikke prøve at lade det frisind smitte af på kommissionens kommissorium, sådan at regeringen tilkendegiver – ordføreren fra Venstre kunne tilkendegive her under debatten i dag – at også her må frisindet råde, og at kommissionen gerne må komme med forslag til ændring af det rigide skattestop, som er indført under den nuværende regering?