

eller flere, så er der ingen diskussion. Vi ønsker ikke at holde hånden over de internationale selskaber, hvis ikke de retter sig efter de regler, der er tale om.

Spørgsmålet om, hvorvidt vi i Danmark er med, er besvaret adskillige gange fra den her talerstol. Vi er faktisk i front i sammenligning med en lang række lande, når vi tager det hele med. Vi synes ikke, at omvendt bevisbyrde er en god idé, det synes vi faktisk ikke. Det er udansk. Det er ikke noget, som vi i Danmark normalt praktiserer. Jeg undrer mig over, at et parti som f.eks. Det Radikale Venstre, som jo altid har været meget, meget påpasselig med det enkelte menneskes rettigheder, og at retssikkerhedsreglerne er overholdt, er med på det. At Socialdemokratiet måske er med af taktiske og politiske grunde, det er o.k. Tidligere har de jo i Socialdemokratiet været modstander af det, men der kan selvfølgelig være andre grunde til, at de nu har en anden holdning.

Jeg vil bare sige, at sammenligner vi os med andre lande, så har vi faktisk lavet et system nu, som er ganske godt, og det bliver endnu bedre, og vi har altså i samarbejde med kommunerne bidraget til det.

Så er der værktøjer. Bare den omstændighed, at advokater og revisorer skal skrive under – det tror jeg også fru Rosenkrantz-Theil vil give mig ret i – er faktisk en pisk eller en metode, som er ganske effektiv i relation til kontrolsystemet.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nu brugte skatteministeren lang tid på at forklare, hvad skatteministeren ikke ville. Det var sådanne set ikke det, jeg spurgte om.

Jeg spurgte om, i hvilke tilfælde skatteministeren ville bruge pisk. Det er utrolig nemt at stå oppe på den talerstol og sige, at det vil man gerne. Det viser sig åbenbart at være knap så nemt at komme med nogle konkrete værktøjer, som har karakter af pisk. Det har skatteministeren ikke formået at gøre.

Jeg synes, at skatteministeren skylder at forklare den danske befolkning, hvorfor den danske befolkning hver evig eneste måned troligt betaler sin skat. Jeg synes, skatteministeren skylder at forklare de små virksomheder, der hver evig eneste måned troligt betaler deres skat, hvordan det kan være, at man lader det her sejle. Hvordan kan det være, at man ikke griber til pi-

sken, når man kan se, at den lovgivning, der blev indført i 1998, ikke er nok, hvis man ikke følger det op med en ordentlig håndhævelse?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg synes, at ordføreren for forslagsstillerne skylder at forklare den danske befolkning, for nu at bruge hendes eget udtryk, at der her er tale om, at en regering har gennemført nogle tiltag, som den tidligere regering ikke har gennemført, at vi har gennemført en række skridt i den rigtige retning, at vi har bidraget til, at der nu tages yderligere nogle skridt i den rigtige retning, at vi har mobiliseret kommunerne og organisationerne for at være med i kampen mod et misbrug af det her.

Det synes jeg at ordføreren for forslagsstillerne skylder at fortælle den danske befolkning.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg ved ikke, om det er galt med skatteministerens hukommelse, men det var den tidligere regering, der lagde grundlaget for TP-lovgivningen. Den blev grundlagt, så blev der stillet en forespørgsel, hvor vi bad om at få en redegørelse for hele sagen, og det blev vedtaget, at man skulle have en redegørelse. Den redegørelse ligger her nu. Den viser, at det står skidt til.

Der er stadig væk formentlig omkring 1.200 selskaber, der ikke betaler skat. Hvor mange af disse selskaber er gennemgået? Man kan se, at ud af 186 selskaber er det 50, der falder igennem, og de må af med over 600 mio. kr. Har skatteministeren sikret, at de 1.200 selskaber, som blev lagt frem for halvandet år siden, er gennemgået? Har man taget skridt til det, eller har man bare sagt, at det er der ikke noget at gøre ved?

Så vil jeg spørge også ud fra det, som vi har lagt frem her i dag: Vil skatteministeren sikre, at vi årligt får en oversigt over, hvor mange der er kontrolleret, og hvad provenuet har været? Det må i hvert fald være det mindste, der kan siges.

Kl. 17.15

Så vil jeg også lige sige til skatteministeren: Man skal ikke manipulere med vores forslag til vedtagelse. Vi siger ikke omvendt bevisbyrde, men vi siger: situationsbestemt. Det er inspireret af Storbritannien, for den, der har dokumenterne, må lægge dem frem.