

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan gøre det meget kort. Jeg har allerede nu her en gang over for hr. Klaus Hækkerup meget klart opregnet, hvilke opgaver der blev tillagt Justitsministeriet i forbindelse med den her konkrete sag, herunder hvilke opgaver man som tilsynsmyndighed skulle tage stilling til.

Som jeg også allerede en gang har sagt til hr. Klaus Hækkerup, og som jeg gerne gentager, så skal tilsynsmyndigheden ikke tage stilling til, om amtskommunernes dispositioner er rimelige eller hensigtsmæssige, eller om de er i overensstemmelse med god forvaltningsskik, ligesom tilsynsmyndigheden ikke skal tage stilling til spørgsmålet om skønsudøvelse, så længe skønet udøves inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen.

Med andre ord er der ikke her mulighed for at tage stilling til mange af de mere detaljerede spørgsmål, som jeg kunne forestille mig, at hr. Klaus Hækkerup kunne ønske at stille om de økonomiske dispositioner. Tilsynsmyndighedens rolle er en anden.

Klaus Hækkerup (S):

Nu er det jo sådan, at regeringen fastsætter med udgangspunkt i den kommunale styrelseslov, hvor meget amterne må optage i lån. Overskrider amterne det, så er der tale om en overskridelse af de retlige regler, der gælder for udøvelse af amternes virksomhed; det er dermed omfattet af tilsynsmyndighedens funktion, og i den konkrete sag altså Justitsministeriets funktion.

Så er det da naturligt at spørge justitsministeren: Er lånerammen overskredet, eller er den ikke? Har man overtrådt de gældende regler, eller har man ikke overtrådt de gældende regler?

Det er jo ikke et spørgsmål om at vurdere hensigtsmæssigheden af de beslutninger, der er truffet i amtskommunen, det er et spørgsmål om, hvorvidt reglerne er fulgt, eller om de ikke er fulgt, og det mener jeg da man må have gjort op med i Justitsministeriet, når man behandler en klage, der er så alvorlig som den, der foreligger her.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg må altså sige meget kort: De to spørgsmål, som Justitsministeriet som tilsynsmyndighed var sat til at undersøge, er blevet undersøgt, og der synes jeg, at man har truffet en beslutning på et meget klart grundlag. Jeg har så tilføjet, at man kan tilslutte sig de bemærkninger, der er kommet generelt om den økonomiske styring,

og som Finansministeriet allerede tidligere, nemlig i marts måned, har meldt ud, men meget mere kan jeg altså ikke gå ind i sagen.

Jeg synes, at Justitsministeriet har holdt sig til de to spørgsmål, som skulle vurderes og undersøges, nemlig om erstatningskrav eller straf kunne gøres gældende, og det har jeg svaret meget klart på.

Klaus Hækkerup (S):

Det må da indgå i vurderingen af, om der foreligger erstatningskrav, om der foreligger påtaleadgang, om man har overholdt de regler, der er fastsat for udøvelse af amtskommunens virksomhed eller ej. Hvis Justitsministeriet har overset det her spørgsmål, så synes jeg, at justitsministeren skulle indrømme det i stedet for at stå her og prøve at komme med en søforklaring, fordi tilsynet fra Justitsministeriets side åbenbart har været mangelfuldt.

Dernæst vil jeg sige, at jeg ikke forstår, hvordan man kan vurdere, om der kan rejses erstatningskrav eller ej, påtale eller ej, hvis ikke man vil vurdere, om der har foreligget oplysninger fra forvaltningen til politikerne, som de burde have reageret på.

Kl. 13.50

Det er derfor, jeg har spurgt: Hvordan har sagsgangen været? Blev der foretaget månedlige budgetopfølgninger? Blev de forelagt amtsborgmesteren? Blev de forelagt amtsrådet? Undlod de at reagere, eller reagerede de?

De spørgsmål synes jeg er helt centralt: Har man overtrådt de formelle regler for låneadgang? Er det undersøgt, om politikerne virkelig er ansvarlige? Eller er det hele bare ingenting?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har som tilsynsmyndighed fulgt de regler og undersøgt de ting, der var nødvendige for at kunne træffe afgørelser i de to spørgsmål, som der skulle tages stilling til. Det gælder dels spørgsmålet, om der kunne gøres et erstatningskrav gældende, dels spørgsmålet om, hvorvidt der er et strafferetligt ansvar, der kan gøres gældende.

På de to punkter er der som tilsynsmyndighed blevet foretaget en grundig vurdering, og man har ikke fundet, at der var grundlag for at kunne træffe beslutning om sådan to foranstaltninger.

Som jeg har sagt til hr. Klaus Hækkerup, og uanset hvor mange gange hr. Klaus Hækkerup spørger om det og kommer med eksempler, vil