

amtsborgmesteren og/eller økonomiudvalget og/eller amtsrådet?»

Skriftlig begrundelse

I brev af 19. december 2003 traf Justitsministeriet afgørelse i en klagesag om budgetoverskridelse i Frederiksborg Amtskommune i 2001 og udtalte, at »Frederiksborg Amtskommunes bevillingsstyring i 2001 efter Justitsministeriets opfattelse må anses for mangelfuld«, samt at »der efter Justitsministeriets opfattelse ikke [er] grundlag for at fastslå, at medlemmer af Frederiksborg Amtsråd i forbindelse med den mangelfulde bevillingsstyring i 2001 groft har tilsidesat de pligter, der påhviler de pågældende efter den kommunale styrelseslov«.

Klaus Hækkerup (S):

Baggrunden for spørgsmålet er den uheldige udvikling, der var i Frederiksborg Amtskommunes økonomi i 2001. Amtskommunen havde budgetteret med et underskud på knap 10 mio. kr. Det lykkedes at realisere et underskud på 155 mio. kr. Det blev der klaget over til Justitsministeriet, og Justitsministeriet har tilkendegivet i sin besvarelse af klagen, at Frederiksborg Amtskommunes bevillingsstyring i 2001 efter Justitsministeriets opfattelse må anses for mangelfuld.

Det, spørgsmålet her så går ud på, er: Hvor mangelfuld var budgetopfølgningen egentlig? Blev der rapporteret? Blev der rapporteret fra forvaltningen til amtsborgmesteren, fra amtsborgmesteren til økonomiudvalget og til amtsrådet? Det er det, jeg har bedt om Justitsministerens svar på.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil godt starte med at præcisere, hvad det egentlig er, Justitsministeriet har taget stilling til i denne her sag.

Indtil 1. januar i år lå tilsynet med amtskommunerne i Indenrigs- og Sundhedsministeriet, men som følge af indenrigs- og sundhedsministerens inhabilitet har Justitsministeriet på baggrund af en konkret henvendelse fra en borger behandlet den aktuelle sag og også i denne sammenhæng varetaget tilsynsopgaverne i forhold til Frederiksborg Amtskommune. Borgeren ønskede tilsynets vurdering af, om der var grundlag for at rejse erstatningssag eller sag om pligtforsømmelse på grund af budgetoverskridelser i 2001. På baggrund af klagen har Justitsministeriet

et konkret vurderet de to klagepunkter, nemlig om der

1. har været grundlag for at anlægge erstatningssag mod de daværende medlemmer af Frederiksborg Amtsråd i anledning af budgetoverskridelsen, og om der

2. har været grundlag for at begære påtale, dvs. anmode anklagemyndigheden overveje, om der er grundlag for at rejse straffesag mod amtsrådsmedlemmerne.

Kl. 13.45

Som bekendt er resultatet af Justitsministeriets undersøgelse blevet, at der ikke har været grundlag for tage disse skridt. Det skyldes navnlig, at den mangelfulde bevillingsstyring i 2001 efter Justitsministeriets vurdering ikke har påført amtet et tab i erstatningsretlig forstand, ligesom Justitsministeriet ikke har fundet holdpunkter for at antage, at amtsrådsmedlemmerne har udvist grov pligtforsømmelse.

Derimod har Justitsministeriet tilsluttet sig Finansministeriets vurdering af sagen. Finansministeriet udtrykte således i et brev den 4. marts 2003 til Frederiksborg Amtskommune, at amtets bevillingsstyring har været mangelfuld i regnskabsåret 2001. At Finansministeriet også har vurderet sagen, hænger i øvrigt sammen med, at det økonomiske tilsyn med amtet fra regnskabsåret 2001 er blevet overført til Finansministeriet af de inhabilitetsmæssige grunde, jeg nævnte før.

Jeg vil godt understrege, at det ikke har været Justitsministeriets opgave at tage stilling til, hvor i amtets organisation ansvaret for den mangelfulde bevillingsstyring i givet fald skulle placeres. En sådan undersøgelse og vurdering ville ikke ligge inden for rammerne af den retlige prøvelse, som tilsynsmyndigheden er tillagt efter reglerne i kommunestyrelsesloven. Heri ligger også, at Justitsministeriet ikke er gået ind i en nærmere vurdering af, hvordan amtets nærmere håndtering af de bevillingsmæssige forhold er blevet varetaget i den daglige administration.

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil godt starte med at spørge justitsministeren, om den lånoptagning på de 155 mio. kr., der jo altså er sket i Frederiksborg Amt, for at man kunne betale de løbende udgifter, har indebåret, at amtets låneadgang er blevet overskredet, og at man har været ude over de rammer, der i øvrigt er fastsat for amtskommunerne for at kunne optage lån.