

A/S og de regionale TV 2-virksomheder overholder reglerne i bekendtgørelsen.

Spm. nr. S 1668

Til justitsministeren (19/1 04) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren give en vurdering af grænserne for fødevareministerens bemyndigelse i henhold til bemyndigelsesloven til selv at afgøre så store og principielle sager som den i grundloven omtalte, der er af betydning for dansk landbrugs- og miljøpolitik, og vil ministeren tage hensyn til forarbejderne og praksis ved anvendelse af bemyndigelsesloven?«

Begrundelse

Ved rådsforordning nr. 1782/2003 af 29. september 2003 har EU besluttet at gennemføre en reform af EU's fælles landbrugspolitik. I den forbindelse skal medlemslandene foretage en række valg mellem forskellige modeller for afkobling af støtte og for miljøforanstaltninger. Valgene vil få afgørende betydning for det enkelte lands landbrugs- og miljøpolitik.

Fødevareministeriet har i den forbindelse henvist til, at i § 1 i bemyndigelsesloven (jf. lov bekendtgørelse nr. 285 af 8. maj 2002) indgår bemyndigelsen til, at ministeren selv kan foretage valgene (jf. svar på spørgsmål nr. S 777 af 27. november 2003).

Svar (28/1 04)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen anmodet Fødevareministeriet om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til spørgsmålet.

Spm. nr. S 1693

Til miljøministeren (21/1 04) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Er ministerens begrundelse for annullering af udpegningen af Brede Å og Vidå i Sønderjylland og den efterfølgende udpegningsproces, hvor der tages hensyn til lodsejerne ved afgrænsningen af området, i overensstemmelse med habitatdirektivet og EU-retten, jf. bl.a. EF-Domstolens dom i Corporate Shipping (C 371/98)?«

Begrundelse

Der henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1100 og S 1419. Det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. S 1419, at Skov- og Naturstyrelsen vurderer, at Lauritsenudvalgets forslag opfylder de gældende EU-forpligtelser, mens ministeren ikke svarer på spørgsmålet vedrørende annulleringen.

Det fremgår af Lauritsenudvalgets rapport om supplerende habitatudpegninger og af ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1100 og S 1419, at der er taget vidtstrakte hensyn til landbruget ved udpegningen. Ifølge professor Peter Pagh (Politiken den 23. december 2003) er det ulovligt, hvis en medlemsstat ved udpegning af habitatområder tager hensyn til lokale erhvervsinteresser.

Svar (29/1 04)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Som det fremgår af min besvarelse af en række tidligere spørgsmål, herunder spørgsmål S 1419 og S 1420, har der ikke været tale om at »annullere en udpegning« af Brede Å og Vidå. Der var derimod tale om, at et forslag, som var fremlagt til offentlig høring, blev trukket tilbage, fordi der blev rejst usikkerhed om bl.a. det faglige grundlag.

Den efterfølgende proces, som har involveret udarbejdelse af en national forvaltningsplan for snæbel i samarbejde mellem Miljøministeriet, Sønderjyllands Amt og Ribe Amt, og arbejdet i Lauritsen-udvalget, har haft til formål at afklare disse usikkerheder, og at skabe en større lokal forankring af forslag til udpegninger.