

ældrebetalingen ud over de 30 procent i kommuner med pasningsgaranti gælder ikke for fritidshjem. Stigningen skyldes en reduktion i det frivillige tilskud til at nedsætte forældrebetalingen.

#### Spm. nr. S 1686

Til beskæftigelsesministeren (20/1 04) af:

**Lene Jensen (S):**

»Vil ministeren redegøre for rimeligheden i, at personer, der har været udsat for en fejlagtig sagsbehandling i arbejdsskadesystemet, selv er ansvarlige for at opdage det og derved få mulighed for at få genoptaget deres sag?«

#### Begrundelse

På baggrund af Højesterets dom af 22. december 2003 om erhvervsevnetab og fleksjob har Arbejdsskadestyrelsen udsendt en meddelelse, der opfordrer tilskadekomne, som er i fleksjob på grund af en arbejdsskade, til at henvende sig for at få deres sag vurderet igen. Med andre ord agter Arbejdsskadestyrelsen ikke at foretage sig noget i konsekvens af højesteretsdommen i forhold til de personer, der kan tænkes at have været udsat for en fejlagtig sagsbehandling. Det er således op til den enkelte person at opdage, at hun eller han måske har været udsat for en fejlagtig sagsbehandling. Ministerens vurdering af rimeligheden heri ønskes.

#### Svar (29/1 04)

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

På baggrund af Højesteretsdom af 22. december 2003 om erhvervsevnetab og fleksjob, udsendte Arbejdsskadestyrelsen en pressemeddelelse den 16. januar 2004, om at personer, der er kommet til skade på deres arbejde og derefter er kommet i fleksjob, kan anmode om at få deres sag genoptaget. Arbejdsskadestyrelsen bad samtidig fagforbundene om at være behjælpelige med til at gøre deres medlemmer opmærksom på dette.

Styrelsens hensigt med meddelelsen var, at sikre hurtig information på hjemmesiden om konsekvenserne af dommen. Herefter har styrel-

sen overvejet, hvilke informationsinitiativer, der skulle iværksættes.

Konsekvenserne af dommen er beskrevet i Den Sociale Ankestyrelse SM U-1-04, hvoraf det fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen skal foretage en konkret bedømmelse af, hvad den tilskadekomne ville eller burde kunne tjene, hvis muligheden for fleksjob ikke forelå. Ankestyrelsen finder ikke, at myndighederne har pligt til af egen drift at finde og genoptage tidligere afgjorte sager, der kan have lighedspunkter med den sag, dommen vedrører.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at 2-3.000 personer kan være omfattet af dommen. Desværre er det ikke systematisk registreret, hvilken type arbejde tilskadekomne er i, og derfor skal de 2-3.000 personer findes blandt de 250.000 personer, som de seneste fem år har fået behandlet en arbejdsskadesag.

Det vil være uansvarligt at skrive til alle der muligvis kunne være berørt, da det vil rejse en lang række forventninger og spørgsmål hos mange tusinde tilskadekomne, som ikke bliver omfattet af reglerne.

Derfor har Arbejdsskadestyrelsen valgt at iværksætte en målrettet informationskampagne for at oplyse om konsekvenserne af den nye dom. Målet med kampagnen er at få informeret de relevante 2-3.000 personer.

Kampagnen vil blandt andet bestå af:

- Hotlinie
- Målrettet kontakt til de arbejdsskadedes netværk
- Presseomtale i fag- og dagspresse
- Annoncering i dagspressen
- Tema på hjemmeside med spørgsmål og svar
- Informationsmateriale

Arbejdsskadestyrelsen har oplyst om dette i pressemeddelelse af 22. januar 2004. Med den omfattende informationskampagne, som er beskrevet her, finder jeg, at Arbejdsskadestyrelsen har opfyldt sin pligt til at informere om mulighederne for at søge genoptagelse.

#### Spm. nr. S 1683

Til kulturministeren (20/1 04) af:

**Christian Lund Jepsen (V):**

»Vil ministeren med henvisning til Jyllands-Postens artikel den 6. januar 2004 om fremkaldelse af digitale fotos via TV 2's hjemmeside give sin