

der er blevet skamferet eller har fået alvorlige infektioner, ja, måske hiv, fordi de har fået foretaget permanent make-up.

Det er muligt, at der til grund for de manglende tiltag, ligger en holdning om, at det er selvskabt plage, skabt af forfængelige kvinder. Men problemet er bare, at grænsen for, hvad der er acceptabelt med hensyn til forfængelighed, flytter sig konstant. Man kan ikke skruer tiden tilbage eller lade tiden gå i stå. Kosmetiske operationer, permanent make-up og solarier er kommet for at blive, og det er regeringen også nødt til at forholde sig til. Spørgeren synes, at ministeren bør se billederne i Ekstra Bladet i dag.

Svar (27/1 04)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg har tidligere modtaget en direkte henvendelse fra Colette Brix vedrørende dette spørgsmål.

I mit svar til Colette Brix gør jeg rede for, at der findes en lovgivning om tatovering, som henhører under Justitsministeriet. Denne lovgivning gør blandt andet tatoveringer i hoved, på hals eller på hænder strafbart.

Jeg kan forstå, at det er tvivlsomt, om dette også gælder, når der er tale om tatovering som led i skønhedspleje.

Det er min holdning, at denne form for tatovering burde forbydes. Der er for mange, som får ødelagt livet af denne grund.

Dette har jeg meddelt justitsministeren i forbindelse med mit svar på henvendelsen fra Colette Brix.

Spm. nr. S 1653

Til beskæftigelsesministeren (16/1 04) af:

Colette L. Brix (DF):

»Kan ministeren begrunde, hvorfor selvstændige skal købe forsikring mod erhvervssygdom af egne beskattede midler, mens ansattes udgift til forsikring kan fratrækkes virksomhedens regnskab?«

Begrundelse

Det ligger helt klart, at regeringens politik for styrke iværksætteriet ikke fungerer efter hensigten. Nu er det gjort muligt for de selvstændige at forsikre sig mod erhvervssygdom, men som det fremgår af Erhvervsbladet i dag den 16. januar 2004, er det meget få selvstændige, der har haft lyst til at forsikre sig.

Det kan næppe undre, at lysten er lille, når man som arbejdsgiver og selvstændig kan fratække udgiften til de ansattes forsikring på regnskabet, mens den selvstændige selv for at opnå samme forsikring må punge ud med det dobbelte, fordi det forlanges, at man betaler af egne private midler.

Da vi nu gennem lang tid har måttet konstatere, at der bliver færre og færre selvstændige, var det måske en idé at gøre livet lidt lettere for de selvstændige. Én af måderne er at ligestille den selvstændige og den ansatte forsikringsmæssigt. Regeringen må have pengene op af lommen, hvis den vil styrke iværksætterkulturen. Det er fejlagtigt at tro, at tilværelsen som selvstændig er et liv i sus og dus. Tværtimod. Mange selvstændige tjener ofte langt mindre end deres ansatte de første 10 år.

Derfor var det helt forudsigeligt, at selvstændiges mulighed for forsikring mod erhvervssygdom ville blive en fiasko.

Svar (28/1 04)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Selvstændige erhvervsdrivende og medarbejdende ægtefæller har ved arbejdsskadereformen fået mulighed for frivilligt at sikre sig efter loven på lige fod med ansatte, der er obligatorisk sikrede efter loven.

Udnytter de selvstændige erhvervsdrivende og medarbejdende ægtefæller denne mulighed bliver de forpligtet og berettiget efter arbejdsskadesikringsloven på lige fod med ansatte.

Udgifter efter loven finansieres af arbejdsgivernes betaling af præmie og bidrag til henholdsvis et forsikringsselskab og Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring.

Spørgsmålet om fradragsret for arbejdsgivernes betaling for sikringen, herunder for selvstændige erhvervsdrivende og medarbejdende ægtefæller, hører under skatteministerens. Skatteministerens har i sit svar på spørgsmål S 4423