

ve, vil jeg spørge hr. Helge Adam Møller, inden for offentligt regi? Er det så, at vi skal til at lovgive om, at alle, der arbejder med kontorarbejde, skal have en vis portion af kurser inden for offentligt regi? Er det den vej, vi måske bevæger os, hvis vi begynder at målrette inden for enkelte faggrupper?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hvis det stod til Socialdemokratiet og andre partier, som ligger klart meget langt til venstre for midten, ja, så ville det gå den vej efter min mening, men det er de selvfølgelig bedre til selv at svare på.

Jeg ønsker den nøjagtig modsatte udvikling. Jeg ønsker, at man skal bruge sin sunde fornuft, og at vi skal lovgive mindst muligt og kun lovgive på de områder, hvor der virkelig er behov for det, og så ellers overlade noget til folks eget initiativ. Det er bedre, end at vi tvinger noget ned over hovedet på folk.

Aage Frandsen (SF):

Som repræsentant for et parti, der ligger til venstre for Socialdemokratiet, vil jeg da gerne udtrykke vores mening og ikke overlade det til hr. Helge Adam Møller. Det tror jeg nok jeg er bedst til.

Kl. 16.25

Det her beslutningsforslag er jo et eksempel på, at vi her i Folketinget har en grundlovssikret ret til at fremsætte forslag til folketingsbeslutning, som pålægger regeringen at gøre forskellige ting.

Forslaget går ud på at indføre, som der står, uddannelseskrav for alle offentligt ansatte, der udøver vagtvirksomhed, svarende til de uddannelseskrav, som gælder for vagtpersonale i private vagtvirksomheder.

Jeg er ikke sikker på, uanset bemærkningerne, at det er entydigt, hvad det drejer sig om. Det ved jeg ikke om det er, og jeg er ikke sikker på, om den måde, forslagsstillerne forestiller sig det på, og den udlægning, hr. Helge Adam Møller gav forslaget, er entydig. Det ved jeg ikke, for jeg kan ikke helt se, om det er Socialdemokratiets opfattelse, at alle kustoder i Tøjhusmuseet, Glyptoteket, Nationalmuseet, Moesgård osv., eller betjente her i Folketinget osv. skal igennem det her kursus. Jeg ved det ikke, for jeg ved ikke, om det er entydigt.

Men så synes jeg også, at man en gang imellem i stedet for at hidse sig op over andres for-

slag stille og roligt kunne spørge, hvad meningen er med det. Sådan er mit jyske sind, min baggrund. Jeg er selvfølgelig klar over, at hr. Helge Adam Møller har en helt anden baggrund, både på den ene og den anden måde, så det er måske det, som gør, at temperamentet fik sådan en karakter.

Jeg forstår forslagsstillerne sådan, at der er nogle, der opfatter, at der er et problem.

Men jeg tvivler også på, at det er Socialdemokratiets opfattelse, at bare man har, som det er udtrykt »et lille element af vagtvirksomhed«, så skal man igennem et kursus. Nu er jeg ikke helt klar over, hvad »et lille element« er. Men forslagsstillerne vil altså gerne have, at man ser på det, som er det reelle problem. Det, som forslagsstillerne ønsker at tilgodese, tvivler jeg på ville medføre alt det, som nogle har sagt det vil. Og under alle omstændigheder: At fremstille det sådan, at når man kommer med sådan et forslag, så må andre spørge: Hvad er så det næste?, synes jeg ikke er helt fair.

Jeg opfatter det her forslag som ikke helt gennemarbejdet eller ikke nødvendigvis helt gennemtænkt i alle facetter, men som et forsøg på at løse et problem, som nogle mennesker, der arbejder med de her ting, siger er et problem. Og så må vi finde ud af, om ikke det kan løses. Hvis ikke det løses af nogle borgmestre af den ene eller den anden farve, så er det jo sådan set Folketingets opgave at sikre en vis retssikkerhed. Sådan opfatter vi forslaget.

Men det er ikke vores ønske, at en hel masse mennesker, som slet ikke har brug for at få et uddannelsesløft, skal have det. Det er ikke vores ønske, men der er altså åbenbart nogle, der mener de har brug for det. Sådan opfatter vi det.

Vi har det sådan i vores positive tilgang til andre partiers forslag, at vi ser på, hvad intentionen er. Vi bedømmer viljen og ikke nødvendigvis fremførelsesmetodens korrekthed.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg næde lynhurtigt at slå op i Folketingets Forretningsorden under korte bemærkninger, § 28, og kan se, at der faktisk ikke står, at det behøver at være et egentligt spørgsmål, så nu prøver jeg og håber, at det er rigtigt.

Det er kun en kort kommentar: Når hr. Aage Frandsen ligesom siger, at når jeg udviste et lidt engageret temperament, så var det måske, fordi jeg ikke havde nogen jyske aner, så er jeg faktisk meget stolt af mine jyske aner. Må jeg godt sige: