

skal til at gennemgå et længere uddannelsesforløb, når det er butiksindehaverens ansvar og også er i stor interesse for ejeren af virksomheden, at det her foregår på en ordentlig og sober og god måde. Så jeg vil gerne sige, at Venstre bestemt ikke kan støtte det her beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Jeg vil gerne spørge, om fru Irene Simonsen kan nævne nogle eksempler på offentligt ansatte, der udfører ikkeerhvervsmæssig vagtjeneste. Vi hørte jo før ministeren sige, at det er normalt, når man ikke får vederlag for det. Der er vel ikke ret mange offentligt ansatte, der arbejder uden vederlag.

Så vil jeg gerne sige, at jeg har ikke og Socialdemokratiet har heller ikke fremsat forslag om noget som helst vedrørende forældres opsyn med teenagebørn. Det har ikke noget med offentligt ansatte at gøre.

Med hensyn til butiksdetektiver vil jeg sige, at hvis et firma hyrer et butiksdetektivfirma til at gå i forretningen, så skal butiksdetektiven have uddannelsen. Det skal butiksdetektiven ikke, hvis han er ansat i virksomheden. Men det kunne da godt være, vi skulle tage det op. Det blev i øvrigt taget op i forbindelse med lovbehandlingens i 1986, men vandt ikke genklang.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

For det første vil jeg altså gerne pointere, at jeg ikke tog hr. Frode Sørensen til indtægt for, at forældre, der stod vagt, var indeholdt i det lovforslag her. Det, jeg netop gav udtryk for, var en bekymring for en glidebane: Er det så det næste, vi skal til at tage fat i? Det er jo det, jeg tit oplever her i Folketinget, at tingene accelererer, og lige pludselig får vi lovgivet om en hel masse, som er ganske unødvendigt.

Med hensyn til det næste spørgsmål om de offentligt ansatte vil jeg da gerne give et eksempel. Hvis f.eks. pedellen på den lokale folkeskole går op og slukker lysene hver aften, når aftenskolerne er færdige, og lukker lokalerne og i samarbejde med ledelsen ikke skønner, at det er vigtigt at have den efteruddannelse, men bruger sine ressourcer på andre måder, så er det jo noget, man kan beslutte selv. Det er inden for et lukket område, og det er ikke i erhvervsmæssigt regi, og det har jeg det fint med.

Hvis pedellen derimod skønner, at han har et behov for den uddannelse, så er det jo noget,

han tager op med sin leder. Og om det er rimeligt, at en vagt, når der kommer en privat virksomhed ind, så skal have uddannelsen: Ja, det er det, for når lovgivningen er lavet, som den er, så er det netop for at sikre, at når man selv går ud med salg af vagtvirksomhed for øje, så indestår man også for en vis bestemt kvalitet og standard, hvorimod man selv har ansvaret, når det er ens egne ansatte.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Mener fru Irene Simonsen, at vi lige så godt kunne ophæve loven om uddannelse eller vagtloven, der omhandler uddannelse af private vagt-funktionærer? Fru Irene Simonsen mener jo, at det er overflødigt med så meget lovgivning.

Mener fru Irene Simonsen ikke, at det er rimeligt, at en pedel, der tager rundt på en eller flere skoler og ser efter, om tingene er sikrede, og oplever, at der har været indbrud eller andet, også har en uddannelse i, hvordan man så sikrer det pågældende sted, så man ikke mister de aktiver, der f.eks. ligger derinde, fordi tilgangsforholdene nu er sådan, at alle og enhver kan komme ind?

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg har simpelt hen så stor tiltro til det enkelte menneske, at jeg ikke mener, der er behov for at lovgive på alle områder. Hvis det er et problem for den pedel, og hvis der er nogle problemer i forbindelse med hans arbejde og det tilsyn, han har med området, så er jeg ret sikker på, at skoleledelse og pedel kan tale sig til rette om tingene, for det er dér, ansættelsesforholdet er, og det er dér, personaleudviklingen foregår. Jeg er ret sikker på, at hvis der er et problem, så vil en ledelse også tage det op, netop for at sikre at man bevarer og beholder en god medarbejder. Så det ville jeg overhovedet ikke bekymre mig om.

Jeg mener ikke, det er nødvendigt at ophæve loven, for der kan være områder, hvor man jo netop ad frivillighedens vej ønsker, at man skal tage den efteruddannelse. Og så er det da også vigtigt, at den er der, og at tilbuddet er der. Men det er ad frivillighedens vej her, fordi det ikke er erhvervsmæssig udførelse.

Kl. 16.10

Per Dalggaard (DF):

B 58 er et af den slags beslutningsforslag fra Socialdemokratiets side, hvor man kan spørge om,