

viklede artikel 12, og som skulle give børn med bestemmelsesret, og det blev afvist. Det blev afvist i den fortolkning. Jeg har ikke hørt, at Venstre er kommet med andre bud på, hvordan man skulle løse de her problemer.

Det, der er nødvendigt, er jo, at man går denne her børnekonvention igennem langt mere nuanceret. Hvad er det eksempelvis for nogle rettigheder, børn skal have? Der oplever jeg at Venstre ikke deltager i denne her diskussion.

(Kort bemærkning).

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Det er Venstres påstand, at den børnekonvention er inkorporeret i dansk ret. De steder, hvor den hører hjemme, er den transformeret til dansk ret, hvis ikke den var det i forvejen.

Det må være fru Anne Baastrup, der har bevisbyrden for, at det ikke er i orden, og derfor er det, jeg henstiller, at fru Anne Baastrup fremsætter nogle konkrete forslag i Folketinget. Det nytter ikke noget at komme med et eller andet forslag om en børneombudsmand, fordi fru Anne Baastrup godt kan lide børneombudsmænd, nej, fru Anne Baastrup må argumentere for, at lige hendes politiske tanker er nødvendige for, at vi overholder konventionen. Se, så kan vi tage diskussionen centralt, og så er det ikke SF's politik, det drejer sig om, så er det: Hvad er det, der står i børnekonventionen?

Lad os få den diskussion, men kom med de konkrete artikler, hvor vi i dag er i strid med konventionen, så vi kan komme videre. Jeg synes, der er flere ordførere, der har givet udtryk for, at den diskussion vil de godt tage, men det er, som om fru Anne Baastrup alligevel ikke vil være konkret, når det kommer til stykket.

Kl. 14.40

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### **Afstemning**

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

#### **Formanden:**

I forståelse med både minister og ordførere behandles dagsordenens punkt 9 og 10 sammen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 39:**

##### **Forslag til folketingsbeslutning om meddeleret for offentligt ansatte.**

Af Aage Frandsen (SF) og Anne Baastrup (SF). (Fremsat 7/11 2003).

Sammen med denne sag foretoges:

#### **10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 40:**

##### **Forslag til folketingsbeslutning om fremme af offentligt ansattes deltagelse i den offentlige debat.**

Af Aage Frandsen (SF) og Anne Baastrup (SF). (Fremsat 7/11 2003).

Forslagene sattes til forhandling.

### **Forhandling**

#### **Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil indlede med at behandle forslaget til folketingsbeslutning B 39 om meddeleret for offentligt ansatte.

I forslaget opfordres regeringen til at fremsætte lovforslag om indførelse af en meddeleret for offentligt ansatte i tilfælde af uredelighed i den offentlige forvaltning eller åbenbart misbrug af offentlige midler. Beslutningsforslaget er ifølge bemærkningerne bl.a. inspireret af den såkaldte whistleblower-lovgivning i Storbritannien, USA og Sverige.

Sådanne regler går efter det oplyste ud på at sikre ansatte en ret til anonymt at videregive oplysninger til medierne om bl.a. eventuelle ulovlige forhold på deres arbejdsplads. Benytter den ansatte sig af meddeleretten, vil vedkommende desuden skulle være sikret mod negative ansættelsesmæssige konsekvenser.

I beslutningsforslagets bemærkninger er det anført, at det vil være i samfundets interesse, at offentligt ansatte kan gøre omverdenen opmærksom på bl.a. uredelige forhold, der måtte foregå inden for den myndighed, hvor vedkom-