

gør vi sådan set ikke, for det har jo i virkeligheden betydet, at man har brugt offentlige midler på en måde, så man har fået mindre forskning for dem. Hvis vi i stedet for havde brugt de penge, som er blevet afsat til denne her ordning, på direkte og målrettet at investere i offentlig forskning, så havde vi faktisk fået mere forskning for pengene.

Derfor synes jeg, at det er synd og skam, at vi for det første har indført den her ordning, og jeg synes, det er synd og skam, at man lægger op til at fortsætte den, ja, faktisk synes jeg, at det er uansvarlig omgang med skattekroneerne, at man ikke tager konsekvensen af, at ordningen ikke fungerer, og så bruger pengene til at investere mere direkte i forskning.

Sandheden er jo, at det her forslag er en meget upræcis og usikker måde at fremme forskning på, men det er en meget præcis og meget målrettet måde at fremme spekulation på, for det er ualmindelig let især for større virksomheder, som har kapaciteten til at spekulere i det her, at konvertere forskningsudgifter, som man ellers ville have haft, til forskningsudgifter, som man kan få 150 pct.s fradrag for. Vi snakker ikke om 10 pct.s fradrag, 30 pct.s, 50 eller for den sags skyld 100 pct.s fradrag, nej, 150 pct.s fradrag, fordi man har forskningsudgifter. Det er så stor en gulerod, det er så stor en fristelse, at det ikke vil være svært at forstå, hvis der er nogen, der skulle lade sig friste over evne.

Så samlet set vil jeg sige, at SF ikke kan støtte det her forslag. Vi vil langt hellere bruge de ikke ubetydelige midler, der er afsat til forslaget, til at støtte forskningen direkte, så man faktisk ved, hvad man får for pengene, så man får åbenhed omkring, hvad det er, der støttes, og så man får lige vilkår for alle, uanset om man har en revisor til at hjælpe sig med at spekulere i det her, så vi faktisk får mere forskning for pengene i stedet for det her forslag, som lægger op til at få mindre forskning for pengene.

Så SF er imod det her forslag, og jeg skulle sige på vegne af Enhedslisten, at de heller ikke kan støtte forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg ser ikke, at den radikale ordfører er her. Så går vi videre til hr. Jann Sjørnsen.

Jann Sjørnsen (KD):

Da forsøgsordningen i sin tid blev indført ved lov, stemte Kristendemokraterne for lovforsla-

get. Det gjorde vi, fordi vi gerne vil være med til at styrke den private forskning og også den private forskning i samspil med det offentlige.

Ordningen var jo en forsøgsordning, og den er nu blevet evalueret, og i hvert fald at dømme efter det træk, der har været på ordningen, så må man sige, at det ikke umiddelbart har været den store succes.

Så kan man jo drage en af to konklusioner. Man kan enten sige: Så er det måske andre veje, man skal gå med henblik på at styrke den private forskning. Eller man kan, som det bliver gjort her med lovforslaget, sige: Jamen så vælger vi at udvide mulighederne for at fradrage udgifter, vi udvider mulighederne for, at forskellige typer af virksomheder kan gøre brug af ordningen.

Det er for så vidt fair nok; det synes jeg ikke man kan harcelere så voldsomt over, bortset fra, at jo mere man selvfølgelig udvider fradragsmulighederne i forhold til et 150-procents-fradrag, jo flere muligheder vil der også være for at spekulere i at kunne overføre almindelige udgifter, som virksomhederne skal afholde, til et 150-procents-fradrag. Derfor vil jeg også sige, at vi fra Kristendemokraternes side, når vi nu skal tage stilling til forsøgsordningen igen, er betænkelige ved at skulle forlænge forsøgsordningen på baggrund af det fremsatte lovforslag fra regeringens side.

Vi hælder nok nærmest til, at vi siger: Vi igangsatte en ordning, det var et godt forsøg, men lad det blive ved det, fordi det altså ikke har vist sig at være den store succes. Og lad os så i stedet for i forbindelse med den store fond, som regeringen agter at etablere, på, jeg tror, det er 16 mia. kr., se, om der kan kreeres nogle andre ordninger og gerne måske via tilskud, så man kan være mere målrettet frem for at bruge skattesystemet og fradragene, og så vi kan være med til at understøtte den private forskning.

For jeg vil godt understrege, at for os er selve intentionen bag det her lovforslag helt rigtig, og vi mener, det er helt afgørende, at vi får den private forskning med som en aktiv og stærk medspiller på det område her.

Som sagt er vi betænkelige ved at skulle forlænge forsøgsordningen, sådan som det fremgår af lovforslaget her, men vi vil selvfølgelig vurdere sagen nøje også i forbindelse med det forestående udvalgsarbejde, inden vi tager endelig stilling.