

ninger vores egen skyld, vi har været for stramme med hensyn til definitionen.

Nu åbner vi op, og i øvrigt gør vi hele proceduren enklere ved, at det er videnskabsministeren, der skal komme med godkendelsen. Så ja, nu håber vi, at der vil komme endnu flere virksomheder, der vil gøre brug af ordningen, og at den økonomiske ramme vil blive brugt.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det var vist, hvis jeg må prøve at korte hr. Peter Christensens indlæg ned til et svar, nærmest en bekræftelse af, at det har været en fiasko indtil videre. Selvfølgelig skal man pakke det pænt ind, når man er Venstres ordfører i sagen, men ordningen har været en fiasko – uanset hvad SF synes om ordningen. Jeg håber ikke, at SF's holdning til det afgør, hvad det er for en evaluering, Venstre og Skatteministeriet laver af ordningen. Jeg håber, vi kan blive enige om, at indtil videre har det i hvert fald ikke virket efter hensigten, og at man må tage det, at der ligger et forslag her, som udtryk for, at man prøver at løse det problem.

Så er det jo ganske rigtigt, som hr. Peter Christensen siger, at det, man gør nu, er, at man åbner op. Det er sådan set det, der er Venstres og regeringens mest hyppige strategi over for skatteproblemer: Hvis ikke der bliver brugt nok skattekrone på det, så må man åbne op. Og jeg skal love for, man åbner op. Man har åbnet op for tab af skattekrone i milliardklassen. Nu er det så noget, der ligner en kvart milliard, som man vil åbne op for her.

Jeg er ikke i tvivl om, at det vil komme til at koste et beløb i den størrelsesorden, som der står i forslaget, men vil hr. Peter Christensen ikke prøve at forklare mig: Tror hr. Peter Christensen, at der kommer mere forskning, end der er i dag, ud af, at vi mister de penge?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes, at det billede, der står af den nuværende regerings førte politik på forskningsområdet, er et flot billede. Vi har den her ordning, der er målrettet små og mellemstore virksomheder, og vi er ved at lave en fond, som hovedsagelig vil blive brugt til større forskningsområder. I det hele taget er det jo en palet af forskellige værktøjer, der skal bruges til, at vi får god forskning, og at vi også får forskning, der knytter sig netop til private virksomheder.

Når hr. Morten Homann bruger ordet fiasko, opfatter jeg det som et ord, hr. Morten Homann gerne vil knytte til selve ideen bag lovforslaget, og den præmis kan jeg ikke acceptere. Jeg kan konstatere, at vi har været for stramme i forhold til definitionen af, hvilke virksomheder der kunne gøre brug af ordningen, og hvilke forsøg, altså hvilke konkrete forskningsprojekter der kunne bruges, og derved har man ikke kunnet udnytte den økonomiske ramme, der var sat af. Det er da et problem, for det er jo klart, at vi ikke her i Folketinget har vedtaget en økonomisk ramme på 160 mio. kr., uden at den skal bruges, så vi håber da, at de penge vil blive brugt nu.

Kl. 11.40

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er egentlig bare en konstatering. Da denne her regering kom til magten, valgte man at bruge en halv milliard kroner ekstra på hjemmehjælpen. Det har man brystet sig meget af, det har man talt om vidt og bredt. Konklusionen kom så her den anden dag i avisen: Der er ikke kommet ekstra hjemmehjælp; de ældre føler ikke, der er kommet nogen ekstra hjemmehjælp. De, der arbejder som hjemmehjælpere, mener faktisk, at den er blevet forringet.

Til det kan jeg jo bare konstatere, som vi også gjorde dengang, at når man laver ordninger, hvor ordningen primært går ud på at tvinge noget privat ind på et marked, jamen så kommer der ikke ekstra ud af det, så er det bare nogle andre, der overtager det.

Det mener jeg sådan set også er tilfældet med det her. Der tvinger man det private ind på markedet, men uden at der kommer ekstra forskning ud af det.

Det, jeg så vil konstatere, er, at der altså er meget stor forskel på, hvad vi vil, og hvad Venstre vil: Vi vil mere fri forskning, og Venstre vil mere privat styret forskning. Vi vil have, at de offentlige kroner bliver brugt til ekstra forskning og ikke til at tvinge nye markedsmuligheder ind for store virksomheder.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

For at man kan have en lang diskussion, skal man nogle gange være voldsomt uenig, og det er vi egentlig ikke. Jeg er enig i, der er så langt imellem, hvad Enhedslisten mener, og hvad Venstre mener, at der egentlig på den baggrund ikke er grundlag for en videre diskussion.